

APARECE

Los Jueves y Domingos

EL ARGOS

Precios de Suscripción

Por un mes 0,70 cts.
Número del día 0,10 cts.

OFICINAS 18 DE JULIO, 101 Y 103

Y RIO NEGRO 96 Y 98

Periódico liberal, político y comercial

Organo de los intereses del Departamento

PROPIETARIO Y ADMINISTRADOR

Alfredo Parodi

Aviso

Se admiten los artículos y remitidos que a juicio de la dirección sean de interés público. En ningún caso se devuelven los originales. Todo trabajo que se encomienda al establecimiento deberá ser abonado la mitad de su importe adelantado.

UNICO

Representante de El Argos en Montevideo

Adolfo Vázquez-Gómez.

118 A. — Yi — 118 A.

AGENCIA DE LA PRENSA.

Almanaque

Domingo 27—Santas Sabina y Cristeta.

Lunes 28—Santos Simon, Judas y Tadeo.

Martes 29—Santos Narciso y Eusebio.

Miércoles 30—Santos Claudio y Marcelo.

Sol sale a las 5 y 26 se pone a las 6 y 34

Van 299 días transcurridos faltando 66 para fin de año.

EL ARGOS

DOMINGO OCTUBRE 27 DE 1895

VERDADES

A MARGAS

Deseario cooperar en la árdua y noble tarea que un distinguido amigo ha emprendido y que se relaciona con los Maestros Normalistas y la poca protección que se les dispensa; en presencia de nuevas irregularidades cometidas por la H. Dirección General con algunos de dichos Maestros, me atrevo a hablar algo al respecto.

No desmayaré en mis propósitos de justa defensa, aunque mis sinceras manifestaciones no logren hacer efecto en el ánimo de las Autoridades Escolares, pues apesar de ello me quedará cuando menos la satisfacción de haber hecho conocer al pueblo sensato procederes reprochables, poco dignos por cierto de quienes los observan.

Apesar de que no ha habido aun nadie que haya refutado los hechos arbitrarios que hacia conocer en su importante artículo el amigo a quien hoy secundo en su tarea; y apesar de que se esperaba que la H. Dirección obrara con más rectitud e imparcialidad en lo sucesivo, no obstante siguese repitiendo hechos ilegales que desvirtúan el buen concepto de una Corporación cuyos actos deben ser esencialmente justicieros.

Es evidente, y no podrá ponerse en duda, que muchas de las resoluciones de la Dirección General tienen por único y principal fin favorecer a determinadas personas, tengan o no competencia, pues esta condición es a su modo de ver secundaria.

Pondría de manifiesto muchos ejemplos para corroborar mis manifestaciones, pero por el momento solo uno bastará.

La dirección de la Escuela rural nº 8, estaba confiada hace dos años a don Emilio Fournié, maestro con diploma de 2º grado. Mas tarde habiendo presentado renuncia de dicho cargo el señor Fournié, fué solicitada la referida Escuela por un Normalista hijo del Durazno y con título de 2º grado. La H. Dirección lejos de atender al solicitante que hacia uso de sus legítimos derechos, resolvió enviar a ocupar ese vacante a un extranjero que empezaba recién sus estudios elementales.

Se creará sea esto exagerado, pero no, es lo que realmente sucede. Se preguntará: ¿que móvil impulsó a la Dirección General para adoptar resolución semejante? La respuesta es muy sencilla: pues es de suponerse haya habido alguna causa justificada para que se diera preferencia a un aspirante.

¿Sería competencia? no, pues como he dicho antes *ese desconocido daba recién principio a su carrera*. ¿Sería entonces por influencia de alguien? Aquí probablemente está el enigma que pasará a descifrar; pues es sabido que hoy "las cartas de recomendación tienen privilegio universal" despojado de todo derecho a quienes no las poseen.

Es verdaderamente doloroso que en la actualidad impere el odioso favoritismo y más aun cuando se desprecia al hijo del pueblo "por proteger al extranjero."

Por buenos conductos he sabido que el "aspirante" que ocupaba ultimamente la Escuela del Yi, habia sido recomendado al señor Inspector Nacional por el señor Obispo de Montevideo.

¿Que horror! hasta los manifesteros frailes hacen sentir aquí su funesta influencia en asuntos que no les pertenecen. Claro está que una recomendación "del Sr. Obispo" debió ser para nuestro Inspector como "un mandato divino", pues al instante ordenó se le diera posesión del puesto vacante al "ilustre recomendado."

Ahora se preguntará: ¿protestó de semejante arbitrariedad el menudado Normalista, o por lo menos, la Dirección General por disimular su proceder, lo trasladó a otro punto mejor? nada de eso.

Protestó no hubo debido a demasia de prudencia por parte del Normalista, y porque siempre acató las resoluciones de la Dirección con "bona fide", y mejoramiento, menos pues las cosas quedaron "instatu quo."

En conocimiento de hechos de esta naturaleza, podrá verse cuan recomensados están los "tres años de estudios" cursados en el Internato por los Normalistas.

¿A que responde entonces la fundación del Internato, si los maestros que han de salir de él no gozarán de prerrogativas de ninguna clase, sien do postergados indebidamente? Pues bien, podía suponerse que respondiera únicamente a "un negocio" del cual sacarán lucro sus fundadores, pero sería esta una suposición algo aventurada.

Dejemos pues que la conducta de la H. Dirección General para con los

Normalistas determine la verdadera importancia de la institución que en el año 1891 con tanto orgullo fundó.

Lujan.

Durazno, Octubre de 1895.

Crónica Municipal

Sesión del día 12 de Octubre de 1895.

Con asistencia de los señores miembros don Santana Etcheverrito presidente, don Dalmiro Frochiani, don Alfredo Parodi, don Tomás C. de Souza y don Justo Sanchez, se dió por abierta la sesión siendo las tres p. m.

Dióse lectura del acta anterior la que fué aprobada.

En el expediente iniciado por don Severino Cristiano, sobre clausura de una portera se resolvió: Visto el informe que precede producido por el Juez de Paz de la 7.ª sección.

Considerando: que según resulta de las respectivas solicitudes presentadas por los señores Cruz Pereira y Severino Cristiano de fechas 2 de Octubre y 9 de Junio de 1892, respectivamente, y permisos para alamburar sus campos, las porteras que han debido dejarse y que fueron designadas en los respectivos informes, lo eran por parte de Cristiano, una en la línea Norte de su campo divisoria del de Abraham López; y por la de Ferreira una en la línea Norte, divisoria del Campo del nombrado López, frente a las Cinas-Cinas.

Considerando: que según resulta del croquis acompañado queda perfectamente servido el tránsito público en la forma que existe y el lo determina, abierta que sea la portera en la línea de Ferreira con López, viniendo a repartirse el servicio del mismo entre los tres propietarios nombrados Cristiano, López y Ferreira.

Considerando: que la H. Junta debe preocuparse en hechos de la naturaleza del que se trata de conciliar los intereses generales con las particulares, sin perjudicar ostensiblemente los unos en beneficios de los otros, por juicio que vendría a originar en el presente caso si se le obligara al señor Cristiano a dejar subsistente la portera recientemente abierta, imponiéndole así la servidumbre de un nuevo segundo camino en su campo, que no tendría objeto alguno actualmente por cuanto no es de verdadera necesidad.

Se resuelve: Dejese sin efecto la apertura de la portera establecida en línea Norte Oeste del campo de Cruz Ferreira divisoria del de la esposa de Severino Cristiano, ocupado por éste señalado en el croquis de f. 1 referido, con el núm. 1, debiendo abrirse en cambio una de cinco metros en la línea Norte del campo de Ferreira divisoria del de Abraham López en el punto que está indicado en el citado croquis próximo a las "Cinas-Cinas."

Notifíquese la presente a don Cruz Ferreira para su cumplimiento dentro de diez días bajo apercibimiento de mandarlo hacer por la fuerza pública y a su costo; comisionándose para todo ello suficientemente al señor Juez de Paz de la 7.ª sección, a quien se le remitiran estos antecedentes.

Hagase constar que esta Junta no tiene observación que hacer al procedimiento observado en este asunto por el nombrado funcionario, al cual le reconoce celo y rectitud en las diligencias que le ha encomendado la Corporación.

En el expediente iniciado por don Maximiliano López, sobre apertura de una portera en el paso del "Zanjón," en el arroyo "Malvajar," se resolvió: Constandole a esta Junta de

que don José Etchenique, alambrió en la oportunidad debida de acuerdo con el permiso concedido por la Junta con fecha 18 de Abril de 1895 los límites de la zona de campo que arronda a la sucesión Pereyra, dentro de los cuales se encuentran los cercos construidos por Amparanza, Alduncin y otros, por cuya razón tratándose de cercos interiores no están obligados a solicitar permiso siempre que proyecten la construcción de cercos que no cierren o desvien caminos públicos.

Considerando: Que la portera cuya apertura reclama don Maximiliano López, en la línea de cerco de don Antonio Amparanza frente al paso llamado del "Zanjón" en el arroyo Malvajar, correspondiente sea establecida para de tal modo dejar libre al tránsito el citado pago que lo ha sido público. Se resuelve: Intímese a don Antonio Amparanza proceda a dejar en la línea del cerco de su propiedad y frente al paso antes citado una portera de cinco y medio metros, para el tránsito público dentro del término de diez días bajo apercibimiento en caso de desobediencia de mandarlo hacer con intervención de la fuerza pública. Comótese al señor Juez de Paz de la 9.ª sección el cumplimiento de la presente a quien se le pasará nota con copia de ella a sus efectos.

En el expediente iniciado por don Vicente Alburquerque, sobre denuncia de un sobrante de terreno de chacra, se resolvió: Cúmplase lo dispuesto por el Excmo. Sr. Ministro de Fomento, y en su consecuencia notifíquese a don Vicente Alburquerque, que dentro el término de diez días de producir ante esta Junta la prueba testimonial que corresponde a los efectos de lo aconsejado por el señor Fiscal de Gobierno en la vista que precede, y se comete a la Secretaría la recepción de las respectivas declaraciones. Fecho vuélva para resolución.

En un escrito presentado por don José M. Rivero, en el expediente iniciado por denuncias del Comisario de Policía de la 4.ª sección sobre clausura de porteras, se resolvió: Resultando demostrado del croquis de f. 1 y conocimiento que de los hechos tiene esta Junta que es innecesaria la apertura de la portera grande a que se refiere la denuncia de f. 1 pues no tan solo no lo exige el buen servicio público, sino que el tránsito por ella sería imposible por no haber paraje apropiado en ese punto en la cañada del "Mata-cijo" se resuelve: Dejenon sen las cosas en el estado en que se encuentran debiendo al don José M. Rivero tener libre para el servicio policial la portera para el paso acabado que existe actualmente establecida en la línea de su campo que lo divide del de Ramón M. Magariños. Notifíquese al interesado a sus efectos y previa reposición del sellado archivense estos antecedentes.

El vocal señor Parodi, presentó la siguiente moción: "Considerando: Que la calle Paysandú entre las de Sarandí y Yi se encuentra en malísimo estado haciéndose imposible el tránsito y perjudicándose el numeroso vecindario del distrito:

Considerando: Que los vecinos de la referida calle ofrecen su concurso para componerla solicitando solamente que la municipalidad les dé el material necesario. Hago la siguiente moción: Nombrase una comisión de dos miembros de esta H. Junta para que se apersonen a los citados vecinos y poniéndose de acuerdo hagan conducir hasta el local don donde se proyecta la citada mejora toda la piedra y balastro que sea necesario para la obra, de las canteras de la Junta y por cuenta de ésta, declaran-

dose provisoria dicha compostura de calle hasta que se fije el nivel definitivo de la Planta Urbana.

El trabajo se hará bajo la dirección del Maestro Mayor de Obras Públicas.—Sala de sesiones de la H. Junta E. Administrativa.—Octubre 12 de 1895.—Alfredo Parodi.—Tomada en consideración la precente se resolvió: Apruébase en un todo y nómbrase en comisión a los efectos en ella indicados a los señores vocales don Alfredo Parodi y don Tomás C. de Souza.

Se concedió permiso a don Francisco Sosa, a don José M. Garicano y a don Horacio de Marco, para rifar el primero un caballo de pelo trillizo; el segundo un carro de dos ruedas sin elásticos y una jardinera con elásticos y el tercero un tilbury, rifas que deberán efectuarse dentro el plazo de tres meses contados desde la fecha, debiendo los interesados avisar por los periódicos de la localidad con diez días de anticipación aquel en que deban jugarse local y hora.

En dos solicitudes presentadas por don Francisco Mautone y don Vicente Britos de la 6.ª y 9.ª sección respectivamente, pidiendo permiso para cercar una línea de su campo, se resolvió: De acuerdo con los respectivos informes de los Jueces de Paz, concedase a los peticionarios los permisos que solicitan, debiendo el señor Mautone dejar en la segunda fracción el terreno necesario para la calle o en su defecto las dos portadas indicadas por el Juez de Paz, con la obligación ambos solicitantes de citar a sus vecinos linderos al construir los cercos proyectados etc.

El señor Presidente manifestó: que en sesión de fecha 15 de Febrero de 1894 se habia denunciado que la Junta anterior habia concedido con fecha 9 de Agosto de 1893 a don Ramón Arigón veinte cuerdas cuadradas de terreno de labranza al Oeste de esta villa, concesión que esta Junta conceptua nula, en virtud de haberse concedido a dicho don Ramón y a su hermano don Manuel con fecha 20 de Mayo de 1890 otra área de tierra contigua a la anterior compuesta tambien de 20 cuerdas cuadradas que como ha llegado el momento de que se proce a mensurar las tierras comprendidas en la cuarta zona del Ejido, y entre las cuales se encuentran las concedidas a Arigón el año 1893, hace presente a esta Junta la conveniencia de que adopte una resolución al respecto, esto es, si que la ó no subsistente la concesión referida. Tomado en consideración lo expuesto se resolvió:

Considerando, que según lo determinado en el inciso 4.º y 5.º del artículo 3.º de la ley de 25 de Octubre de 1890, no puede donarse a una misma persona mas de una suerte de chacra, hasta tanto que haya adquirido el dominio de la primera que le fuere concedida para lo cual se necesita el haber conservado en ella durante cuatro años consecutivos trabajo de labranza.

Considerando: que la denuncia y concesión hecha a don Ramón Arigón con fecha 9 de Agosto de 1893, lo fué a los tres años de la primera hecha al mismo conjuntamente con su hermano Manuel, concesión que solo puede hacerla la H. Junta ignorando la posterior de 28 de Mayo de 1890, por cuanto la ley se lo prohibe hacerlo.

Considerando: que a esta Junta le consta que en el terreno denunciado

