

# Opción

## LIBERTARIA

36

Órgano de GEAL - Grupo de Estudio y Acción Libertaria — Nº 36 - Montevideo, Agosto 2001

DECLARACION DE  
PRINCIPIOS

●  
REVOLUCION  
ESPAÑOLA

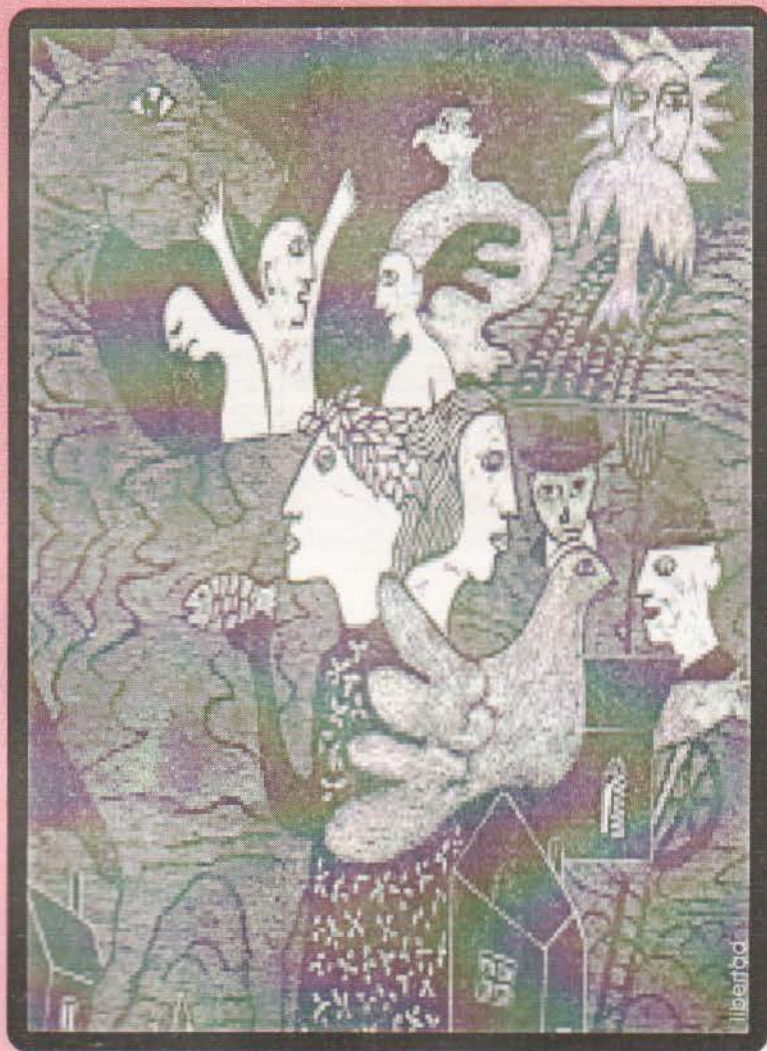
●  
GLOBALIZACION:  
UNA MIRADA  
DESDE ABAJO

●  
EVOLUCION DE  
UNA IDEA

●  
ANARQUISMO  
COMO OPCION  
VITAL

●  
ANARQUISMO Y  
LENGUAJE

●  
ENCUENTRO  
FRATERNAL EN  
BUENOS AIRES



# LA INSIGNIA (fragmento)

## Poema sobre la Guerra y

## Revolución Española

Esta es la exégesis heroica.  
La exégesis anarquista. Escuchad:  
Hay que salvar al rico.  
Hay que salvarle de la dictadura de sus riquezas.  
Porque debajo de sus riquezas  
Hay un hombre que tiene que entrar en el reino de los cielos,  
"en el reino de los héroes".  
Pero también hay que salvar al pobre.  
Porque debajo de la tiranía de su pobreza  
Hay otro hombre que ha nacido para héroe también.  
Hay que salvar  
al pobre  
y al rico  
Hay que matar al rico y al pobre para que nazca el HOMBRE,  
el hombre heroico  
El Hombre,  
el hombre heroico es lo que importa.  
Ni el rico,  
ni el pobre,  
ni el proletario,  
ni el diplomático,  
ni el industrial,  
ni el comerciante,  
ni el soldado,  
ni el artista,

ni el poeta siquiera, en su sentido ordinario,  
importan nada.  
Nuestro oficio no es nuestro destino,  
Nuestra profesión no es lo sustantivo.  
No hay otro oficio ni empleo que aquel que enseña al mozo a ser un héroe  
El hombre heroico es lo que cuenta  
El hombre ahí,  
desnudo,  
bajo la noche  
frente al misterio;  
con su tragedia,  
con su única tragedia,  
La que surge cuando preguntamos,  
cuando gritamos en el viento:  
¿Quién soy yo?

León Felipe



Ilustraciones de este número:  
Javier Alonso y Nauli Ojeda

# Nuestro anarquismo

Reiteración de nuestra  
declaración de principios

## Contra el Poder

Concebimos el anarquismo como un movimiento que combate —en terreno político, económico y cultural— contra la autoridad, ejercida bien a través de la organización estatal que se sirve de la fuerza coercitiva del ejército y de la policía, bien desde posiciones económicamente privilegiadas ligadas a la posesión de los medios de producción e intercambio, bien a través de la sugestión irracional de los dogmas, de los ritos, de los eslóganes o aún de personalidades particularmente carismáticas.

El anarquismo lucha a fin de que la estructura de la sociedad se base no en la autoridad, sino en la solidaridad y en los pactos libremente concertados. Brega por una sociedad autogestionaria, en la que los resortes federativos, aplicados hasta la capilaridad, permitan una participación decisoria a todos desde la base. En otras palabras, defiende la autonomía e integridad de cada persona y de los organismos variadamente articulados a tra-

vés de los cuales las personas buscan asegurar la continuidad de su vida material y espiritual y proteger y ampliar su propia "humanidad".

## Por un socialismo autogestivo

Propugna pues, el socialismo autogestivo, y lucha contra el capitalismo privado o estatal. Se opone a toda forma de gobierno, tratando de conquistar cada vez mayores libertades y de defender las ya conquistadas; en eso consiste su largo camino (pues se trata más de un camino que de una meta: ninguna meta se alcanza nunca en su plenitud, pero marca el rumbo y su presencia es inmanente en cada paso que se da en su dirección). No se nos escapa que, para que un ideal de convivencia social se realice sin imposición, no digamos en su integridad, sino en la medida compatible con las limitaciones de la condición humana, se necesita el apoyo, no de una simple mayoría, sino de una mayoría arrolladora.

## La verdadera modernización

Vivimos en un mundo en rapidísima transformación, en el que, por un lado tiende a desaparecer el proletariado, mientras se incrementan las categorías de los técnicos y de los desocupados, y por otro, se levantan, pavorosos, los fantasmas del hambre, de la contaminación, de las guerras. Al mismo tiempo el hombre ha conquistado el espacio exterior y las posibilidades de aumentar en forma incalculable la producción. Las únicas fuerzas que se oponen a la solución, enteramente posible, del problema del hambre en el mundo y vuelcan sus recursos disponibles en la fabricación de armamentos que se acumulan peligrosamente, son las mismas contra las que el anarquismo está en lucha desde siempre: el estado, el capital, el dogma. Cada vez más se presentan como las fuerzas de la muerte, mientras el socialismo y la libertad representan la vida y por lo tanto el camino que tarde o temprano la humanidad ha de

reconocer como suyo, sino quiere correr al suicidio.

¿Utopía? Puede ser, pero entonces la sobrevivencia de la humanidad es una utopía. De todos modos, la vía del socialismo libertario, de la autogestión económica y política, es la opción que elegimos y que proponemos, independientemente de las posibilidades de éxito inmediato, para que, en los momentos de crisis, haya una experiencia en marcha susceptible de multiplicarse.

### **Nuestra revolución**

Somos revolucionarios, en cuanto la sociedad que queremos construir es radicalmente distinta de la actual, pues opone a la economía de mercado la solidaridad, a la fuerza el amor, a la jerarquía la igualdad, a la autoridad la libertad creadora. Estamos en contra del estado, del ejército que, siendo parte de él, en todos los países tiende a dominarlo, de la propiedad explotadora.

Queremos sustituir todo esto por comunidades federadas de trabajadores libres. Un cambio tan profundo en la historia se llama revolución. No hay dos revoluciones parecidas, pero tenemos claro nuestro papel en los acontecimientos que nos toque vivir: no aspiramos a imponer nada, y menos a la fuerza. Aspiramos a crear, en los espacios libres de esta realidad pesadillesca, pero poblada de seres que quieren

seguir viviendo, una red de núcleos de autogestión, toda una sociedad alternativa, no para separarnos, no para buscar nuestra emancipación, sino para ser, en un mundo que todos sentimos enfermo, algunas de las células vivas, generadoras de futuro. Puede haber, hay muchas otras (no pretendemos monopolizar la verdad ni la vida), pero todas están, con distintos nombres y en distinto grado, a veces inconscientemente, en el camino amplio de la solidaridad socialista y de la libertad.

### **El acento en la libertad creadora**

A la organización coordinadora y no subordinadora de ese mundo alternativo que nace, a su autoconciencia, queremos contribuir en la medida de nuestras fuerzas. El método depende en parte de las circunstancias. Pero estamos convencidos de que un movimiento de liberación no puede emplear en ningún caso, so pena de destruirse, los resortes del dominio. Donde se ha querido hacer pagar el socialismo al caro precio de la libertad, el socialismo ha muerto para dar lugar a su antítesis, que usurpa su nombre: un despotismo, que tiene en el salario un instrumento de directo dominio estatal.

Por esto, por un lado nos negamos a entrar en el engranaje político que lleva a posiciones de poder, por otro afirmamos la necesidad de la más

amplia tolerancia en las relaciones entre los seres humanos. Es demasiado lo que la humanidad no sabe, para que nadie tenga el derecho de forzar la adhesión de los demás. Contra el dogma, afirmamos el papel liberador de la duda, que, mientras sirve de acicate que no permite descansar en los conocimientos adquiridos, libera al hombre del peligro de sentirse tutor de los otros hombres. Estamos hartos de absolutismos más o menos ilustrados.

En la historia del inmediato futuro, las fuerzas destructivas amenazan prevalecer: empezaron su obra en gran escala en Hiroshima, y Chernobyl es una macabra advertencia de lo que puede pasar. Nosotros únicamente queremos destruir barreras, las que impiden que los frutos de la tierra y del trabajo vayan a saciar el hambre de la parte más débil de la humanidad, las que encierran y tuercen la creatividad del mayor número. Pero ponemos el acento en esta creatividad, que es en sí misma una fuerza. Cultivada por una educación que tendría que ser cada vez más autoeducación (en este campo hay mucho que hacer), constituye la savia misma de la vida social. No es la utopía: es la esperanza, que contraponemos a la resignación cada vez más desesperanzada con que el mundo asiste a la progresiva fabricación de su muerte.

# 19 de Julio de 1936 Revolución Española

La revolución española es el movimiento social humano donde se obtuvo el nivel más alto de esfuerzo de crear órganos de autodeterminación del individuo y la sociedad, aquel en el cual las organizaciones fermentales realizaron el ejercicio de la soberanía de las colectividades y de la persona, lo que hasta entonces eran tristes representaciones de la autonomía de los seres humanos. Esa inmensa epopeya fue un pináculo en la historia de los hombres superando en el tiempo, en originalidad y proyecciones a grandes movimientos anteriores de liberación como la revolución francesa (que terminó en manos de un soldado de fortuna llamado Napoleón), o la revolución rusa, que acabó en un retorno al absolutismo a través de un golpe de Estado, y últimamente en un híbrido neoliberal. La reacción del pueblo español (de la parte quijotesca y libertaria que iba más allá del conformismo y la pitanza) frente a la agresión del levantamiento militar, cívico eclesiástico-franquista, fue un tremendo capítulo de las luchas por la liberación humana. El ejército español, mercenario y felón, se comportó como el perro que muere de la mano que le da de comer, sumando la perfidia de aliarse con las fuerzas más espúreas de su tiempo, el nazi-fascismo.

Los trabajadores españoles en su inmensa mayoría organizados en sus sindicatos tenían una práctica de independencia y autonomía y no esperaron órdenes de nadie para salir a la calle y conquistar las armas para su defensa, enfrentando a sus traidores y a las fuerzas militares de Alemania e Italia. Lucharon tres años, prácticamente solos y con un enemigo interno compuesto por su burguesía y el partido comunista español. El movimiento llamado comunista que hasta la revolu-

ción era una fuerza insignificante en España (ver su representatividad en las elecciones ganadas por el Frente Popular en febrero) crece en razón del apoyo de la Rusia imperial, de sus comisariatos clandestinos tipo Checa-GPU, y la oferta de venta de armas, de las cuales al final aparecieron unas pocas, habiéndose llevado la totalidad de las reservas de oro de la República, sin devolverlas hasta hoy.

Pero el fondo del asunto era que de común acuerdo rusos y comunistas españoles quisieron imponer en España, el mismo orden que habían impuesto al pueblo ruso y países sojuzgados. Un "Nuevo Orden", de dictadura de partido único y subordinación a Rusia. Pero estaban surgiendo en el mundo y particularmente en España poderosas fuerzas volcánicas, que hasta entonces estaban comprimidas y no fue fácil domeñarlas. Esas fuerzas subterráneas en España y en ese momento, colectivizaron y socializaron la tierra, las industrias, los servicios, abrieron puertas a la educación laica, al arte y al pensamiento libre, abolieron el dinero, trabajaron en forma de equipos sin jefes. En medio del enorme esfuerzo de la guerra y con esa energía liberada y el trabajo autogestivo, consiguieron a modo de ejemplo, en Aragón, un 30% de aumento en la producción agraria de antes de la guerra. Que los pueblos oprimidos que toman conciencia de su opre-



**NO PASARÁN!**  
JULIO 1936



...ción deciden liberarse es un hecho conocido en la historia. De ahí proviene la preponderancia que el anarquismo le ha dado a la educación y a la concientización. Pero siempre aclaramos que el pueblo concientizado se armará para defender derechos adquiridos, constituyéndose, en caso necesario, en pueblo en armas, sin necesidad de cuerpos militarizados profesionalizados que prolongan la espiral de la violencia de arriba.

#### La experiencia a recoger

Como experiencias para luchas futuras consideramos decisivo observar dos hechos: primero que el inmenso esfuerzo del proletariado español en el proceso arriba mencionado no fue acompañado por la cooperación equivalente de la soli-

daridad internacional. Tal vez no habían canales abiertos para utilizar las energías. Segundo, que las fuerzas del sistema utilizan siempre, de forma abierta o subrepticia las estrategias adecuadas para seguir dominando situaciones, que son: el aislamiento y el olvido. Pueden permitir democracias representativas (las pueden conceder) pero si estas molestan (o) les son adversas, pasan al poder desnudo, como en España. Porque saben que cuando llega la conciencia de la opresión, llega la rebelión. Reiteramos, pero la rebelión no puede ser aislada, como no es aislada la imposición del sistema vigente, a través de los inmensos monstruos que manejan la globalización. El debilitamiento de la solidaridad internacional aumenta el aislamiento, la separación y el olvido. Precisamente el olvido de la naturaleza de los hechos ocurridos y su tergiversación es la mejor estrategia de los sistemas de dominación. Diego Abad de Santillán regresando a la Argentina luego de su intervención en España reiteraba en sus exposiciones: "Ningún proletariado puede conquistar y mantener derechos que el nivel general de los trabajadores en su conjunto, no puedan defender". Hemos escuchado voces en ese sentido.

LAG

## Génova, Julio 2001

A la vez que se reunía nuevamente el G8 (los mandatarios de los 8 países más ricos del planeta) para decidir el destino de la humanidad, alrededor de 150 mil manifestantes de varias partes del mundo protestaron contra la globalización del capitalismo, proponiendo en su lugar la internacionalización de la solidaridad en la lucha. Las fuerzas mercenarias del Estado italiano asesina-

naron a un joven manifestante anarquista.

Desde aquí expresamos nuestro más amplio repudio a este asesinato y a la brutal violencia represiva ejercida por las fuerzas policiales del Estado italiano contra todos los manifestantes.

Creemos que en afianzar estos lazos solidarios internacionales, esta la clave para resistir a la globalización de la dominación, y para construir ese mundo nuevo en el que no se sepa de mandar ni obedecer.

*Salud a los que resisten!*

# Globalización: Una mirada desde abajo

**E**N general, suele abordarse la cuestión de la globalización desde arriba, desde el mismo sitio que los medios de comunicación, los técnicos y los políticos observan la sociedad. Se insiste en que la causa de la globalización hay que buscarla en el desarrollo de la tecnología, en la conversión del planeta en "aldea global", intercomunicada a través de la informática. Se le concede así a las "nuevas tecnologías" una autonomía irreal, la capacidad insólita de modificar las relaciones sociales y humanas.

Esta posición, hoy predominante incluso en las izquierdas, oculta que el desarrollo de esas tecnologías (y no de otras), y la globalización que las acompaña, son opciones tomadas por los sectores de la sociedad que tienen suficiente poder como para imponerlas. Parecería, siguiendo este razonamiento, que la globalización es una fatalidad impuesta por el destino o los dioses, algo que va más allá de la voluntad de los hombres y las mujeres. Sería la "mano invisible del mercado" la que estaría detrás de este proceso. Un disparate desde todo punto de vista.

Semejante fatalismo busca frenar, por utópica, cualquier respuesta. Pero, insisto, oculta lo fundamental. El proceso actual fue cuajando en los años '80 y tuvo su gran empuje en los '90. No fue, tampoco, la consecuencia de la caída del socialismo real. Ni, menos aún, una repentina e inexplicable expansión de "los mercados". ¿Entonces?

Comparto plenamente la tesis del filósofo italiano Toni Negri, en el sentido que la globalización es la consecuencia de la derrota del sistema, una derrota infligida por la clase obrera en los años 60'.

Miremos bien la historia del siglo XX. Es la historia de una verdadera guerra civil de clases. Una guerra impuesta a los obreros, a veces para sobrevivir, como lo fue en España. Los estados-nación fueron desde los albores del capitalismo el espacio de control y dominación, pero también de lucha y de sublevación, de la clase obrera. Ese espacio fue efectivamente desbordado por los trabajadores, sobre todo en los años decisivos en torno al '68, en todo el mundo.

Un paréntesis. Creo que es más correcto hablar de "desborde", como lo hace Negri, que de revolución. Porque no se trata de que la crisis del estado-nación sea consecuencia de las revoluciones triunfantes (que en realidad no hicieron más que fortalecer ese estado-nación, cuando amenazaba venirse abajo, en todos los casos), sino de algo mucho más profundo y subversivo que la toma del poder por un grupo en nombre de los trabajadores. Se trató, y quedó en evidencia en la revuelta mundial del '68, de que el marco estatal ya no era suficiente para contener a la gente. Eso quiere decir, ni más ni menos, que las formas de la dominación habían caducado, que los marcos creados por la burguesía para domesticar-contener a los obreros ya no eran eficaces. Y si la cosa fallaba una vez, podía fallar

*«Aquél que sostiene que esta sociedad es injusta pero no se opone en la práctica a la misma, es un cómplice consciente de la injusticia»*

muchas más.

A partir de los '60, los poderosos del mundo sacan sus cuentas. El más importante sociólogo actual, Immanuel Wallerstein, se descuelga con una afirmación notable: "Tan sólo ha habido dos revoluciones mundiales. La primera se produjo en 1848. La segunda en 1968. Ambas constituyeron un fracaso histórico. Ambas transformaron al mundo. El hecho de que ninguna de las dos estuviese planeada y fueran espontáneas en el sentido profundo del término, explica ambas circunstancias: el hecho de que fracasaran y el hecho de que transformarían el mundo"<sup>2</sup>.

Le pediría a los lectores que la releyeran, que pensarán cada frase, esas frases caen como martillos. El fracaso, designado así irónicamente por el autor, es el fracaso en cuanto a la toma del poder. Habla de la ideología dominante entre los revolucionarios. Fracasaron pero cambiaron el mundo. Qué ironía!!! Entonces no fracasaron, si no, ¿para qué se quiere la revolución? Y, lo más trascendente, sugiere que las revoluciones de verdad, las que de veras cambian el mundo, no se planifican, no se vanguardizan, no se hacen. Suceden. Las apoyamos, las hacemos sin hacerlas.

Algo de esto sucedió en los '60. La gente cambió al mundo: contra el partido-estado, contra el estado-nación, contra las izquierdas. Por eso la globalización, para contener a la gente de otra forma, en otros espacios, virtuales o reales, o ambos a la vez. El capital vislumbra este colapso del estado-nación, esta incapacidad de contener a los obreros. Y se reforma. Por un lado, se concentra el capital más que nunca, a una escala sin precedentes. Eso permite desarrollar

nuevas tecnologías apropiadas para reformar el control sobre las personas. La informática es quizás la más visible. Pero, en segundo lugar, se dislocan todos los espacios de la lucha de clases: los barrios obreros, las propias fábricas, todo se desarma y se arma de nuevo, buscando hacer la dominación inasible, invisible.

Por eso ahora se habla de "los mercados". Ya no hay explotadores de carne y hueso, son etéreos. Están tan lejos y son tan desconocidos, que nadie puede imaginarlos. Pero existen. Desde Seattle han perdido la invisibilidad. Esta nos lleva al punto final. No hay lucha, no existe la menor lucha posible, sin recuperar el carácter esencial del internacionalismo. Estamos, diría, casi obligados a recuperar el internacionalismo. Y esa es la gran lección de estos días. Recuperar el nombre y apellido de los opresores, nombrarlos, y nombrar otra vez la vieja arma de los trabajadores: la unidad por encima de las fronteras, de todo tipo.

RZ

<sup>1</sup>Véase Brecha, 20 de julio de 2001

<sup>2</sup>"1968: el gran ensayo" en "Movimientos antisistémicos", Madrid, Akal, 1999.





# Evolución de una idea

**L**OS principios anarquistas, son más una orientación, un rasgo que sirve para bocetar el rostro de una futura sociedad, que una precisión concreta. Algunos de ellos, han sido intuidos por diferentes autores, incluso no anarquistas, que los han profundizado o redimensionado a la luz de los cambios y necesidades actuales.

Así, el anarquismo promueve el florecimiento de diferentes formas organizativas, adaptadas a las necesidades concretas del medio en que se desarrollan, recurriendo a la creatividad, la participación, y la capacidad crítica de las personas que la llevan adelante. No hay un programa único, por la sencilla razón de que jamás podrá contemplar la multiplicidad propia de la vida que crece en libertad.

Actualmente, muchos autores rescatan esta forma de organización, lo cual es producto de una evolución gradual, lenta, de las ideas.

Un buen cachote a la soberbia de los hombres, lo dijo Freud (se dice que el primero fue la revolución copernicana, el segundo la darwiniana, y luego el psicoanálisis) al ventilar sus determinaciones inconscientes e instintivas donde la filosofía griega y el iluminismo pavoneaban a La Razón. Dijo que la naturaleza instintiva era la que proveía de energía a los impulsos del hombre, y luego de algunos vaivenes, afirmó el origen dual de estos instintos: instinto de vida (eros) e instinto de vida (thánatos). Reconoció el carácter represivo de la cultura y que era su oposición a la realización de los deseos sexuales y agresivos los que provocaban resentimientos del hombre hacia la sociedad, pero no le halló solución. Para él, Naturaleza y Cultura son opuestos. La cultura necesitaría sine qua non de la represión de los instintos, cuya energía sublimada es la que se volcaría en arte, ciencia y otros logros culturales.

Entonces le contesta Reich (que le salió respondón, cuyo genio desbordó al marxismo, al psicoanálisis, al judaísmo y por cierto a toda la estrechez mental de la época) que tiene razón, pero que no hay que perder de vista, que es ésta la cultura que necesita de la represión para sostenerse y autovalidarse. Que es ésta la estructura familiar (nuclear y patriarcal) la que impone la represión a los impulsos sexuales infantiles y establece una relación jerárquica y de dominio, que moldea individuos sumisos, dependientes y neuróticos. Es decir, el tipo de personalidad que esta civilización, este sistema, necesita para producirse. Y se opone a Freud en tanto sostiene que no pertenece al bagaje instintual del hombre el instinto de muerte, sino que son los impulsos vitales los que, contrariados y frustrados, generan odio y perversiones.

Esta idea la retoma Marcuse, para quien eros y erótico, sería todo aquello que es gratificante para la vida misma. Redimensiona por ejemplo el trabajo, pues, en la medida en que el trabajo no sería una imposición del capitalismo, podría recobrase su aspecto de actividad (como tal, gratificante para la vida, pues vitalidad es movimiento) creativa, lúdica y con una productividad puesta al servicio de la satisfacción de necesidades, no del sostenimiento de una sociedad de consumo. Redimensiona el ocio, como espacio y tiempo para la creación, apostando a que una sociedad no represiva, donde hubiera libre circulación de los impulsos libidinales, se autorregularía (así como nosotros sostenemos que se autorregularía la economía a través de la autogestión y el cooperativismo). De la misma manera en que un individuo sano y satisfecho sexualmente, no va a caer en excesos ni en impotencia o frigidez crónicas, y va a sentir la necesidad de proyectarse (la vida es expansión) en

tareas. Y en ellas, según las apetencias personales e inquietudes surgidas en el libre intercambio con los otros) volcaría también su alegría y amor. Algo así es que Marcuse considera como erotismo, que es a su vez, uno de los temas de Reich, su lucha contra la miseria sexual y la civilización represiva.

Sería entonces en estos conceptos de autorregulación y sociedad no represiva, donde reconocemos las mismas fuentes e donde mana el anarquismo. En la lucha por la impregnación de la libertad en todos los órdenes de la vida, confiando en que la vida se desarrolla en libertad, crea lazos de amor, se autorregula, simplemente para mantenerse.

Moira

*«el pensamiento en sí es una energía anarquista, puesto que no es el pensamiento lo que sustenta el orden, sino los intereses, y no cabe duda de que si aplicamos las reglas del buen sentido a la política, la sociedad actual se hundiría en una catástrofe espantosa»*

Rafael Barret

# El Anarquismo como opción vital

**E**STA nota tiene como objetivo decir algunas palabras sobre lo que significa, a nuestro entender, el anarquismo como opción vital. Y es que para nosotros el anarquismo, más que un régimen determinado en un futuro lejano, es un modo de vivir contra las relaciones de dominación, una decisión ética de construir y reconstruir constantemente una voluntad de combate a toda forma de imposición.

El acento en el anarquismo como modo de vivir lo consideramos de suma importancia, pues no justificamos que por oportunismos, fáciles atajos (que en realidad nos pierden del camino), o una supuesta Revolución (así con mayúscula y colocada en un mítico futuro), se desvíe nuestro accionar concreto de las prácticas y principios que nos hemos dado como libertarios. No estamos de acuerdo con sacrificar nuestra ética anarquista a ese nuevo "ídolo" que es el mundo postrevolucionario, por el cual todo, o casi todo, se intenta justificar. No aceptamos que en los hechos se reproduzca una institución o relación de dominación, bajo la escuza de que es el mejor medio para llegar a un fin jus-

to. Pues de esta manera se sacrifica la práctica concreta (lo único real) a las justificaciones ideológicas (las cuales siempre son discutibles y tienen gran probabilidad de error).

Es decir que no creemos válida la elaboración de una estrategia acabada que justifique un abandono de nuestros principios más profundos, por más que dicha estrategia establezca que cediendo en ciertos puntos, negociando con determinados grupos de práctica política autoritaria, maquillando nuestros planteos hasta el punto de su desfiguración, podamos ver, en un tiempo no tan lejano, frutos para nuestra causa. Pues resulta que consideramos que la razón tiene sus límites, y más aún cuando de prever fenómenos sociales se trata, por lo que nunca podemos estar seguros de que a determinada acción nuestra, sobrevendrá tal o cual reacción. Los resultados de nuestras acciones son muy inciertos. Es por eso que ponemos el acento en la coherencia entre medios y fines, y no sacrificamos nuestros valores a una estrategia que quizás sea errónea y nos lleve a reproducir aquello que odiamos, ya sean relaciones de dominación, formación de bloques políticos que intenten

hegemonizar, dobles discursos, vanguardismos, etc.

Más que elaborar una "estrategia revolucionaria", lo que nosotros queremos es generar y fomentar una voluntad de libertad en los individuos, una voluntad de revolución, un practicar la ética libertaria en la cotidianeidad, un aprendizaje constantemente renovado de convivir horizontal y solidariamente. Esto no quiere decir que no podamos elaborar ciertas líneas de acción, ciertos caminos a seguir, pero lo que sí quiere decir, es que estos caminos no seguirán sendas autoritarias o faltas de sinceridad por "conveniencias políticas". Consideramos que sólo de esta manera generaremos espacios de libertad. Seremos coherentes a la vez que sembraremos una semilla que en cualquier momento puede encontrar tierra fértil para germinar (y hay que aclarar que este accionar es, a la vez, el mejor abono existente).

Por otro lado, este proceso de tratar de vivir libertariamente nunca es perfecto, en ningún momento se llega a una meta final. Es más que nada un constante camino, en el que lo que importa no es tanto la lejana meta ideal (que igualmente guía nuestros pasos) sino el presente del que tenemos que responsabilizarnos. En este sentido, a cada segundo se juega la libertad.

En este camino emancipatorio tenemos que combatir tanto las relaciones de dominación que se dan en la sociedad, como el principio de autoridad que hemos internalizado. Y hay que aclarar que la lucha es igual de importante en ambos frentes. Es más, ambas luchas se retroalimentan, pues se trata de un proceso dialéctico: se logra despojar uno del autoritarismo internalizado a través de la lucha social contra la dominación, y se puede librar esta lucha en la medida en que se va matando el principio de autoridad internalizado.

En este sentido cobran especial relevancia ciertos aspectos que vale la pena especificar.

En lo que respecta a la "lucha interior", es de suma importancia la autosuperación, la cual se puede dar por muchos medios, como lo son

por ejemplo: el autodidactismo y el ir ganando espacios de autonomía individual.

Es este un proceso que consiste en ir conociendo y desenmascarando los mecanismos del poder, para ser capaces de desembarazarnos de las huellas que éstos dejaron en nosotros, llevando a la práctica diaria los valores de libertad a través de los cuales queremos constituirnos como individuos autónomos.

En lo que concierne a la "lucha social" (la separación de ambas luchas sólo se puede dar a nivel teórico, pues en la práctica van de la mano), creo que lo más importante es tanto la generación de nuevos espacios sociales basados en la horizontalidad y la solidaridad, como la práctica de nuevos modos de vivir al interior de esta sociedad que combatimos.

Como bien señaló Christian Ferrer por alguna parte *"el 'genio' del anarquismo consistió (y consiste) en la promoción no sólo de un ideal de redención humana a futuro sino también en la instauración de nuevas instituciones y nuevos modos de vivir al interior de la sociedad impugnada que a su vez intentaban (e intentan) relevarla (sindicatos, grupos de afinidad, escuelas libres, nuevos instrumentos pedagógicos, modos de autoorganización comunitaria y modos autogestorarios de producción)"*.

En este sentido cobra especial relevancia la búsqueda de ámbitos en los cuales se pueda dar un significativo corte con las relaciones de tipo autoritarias que a través de los más diversos agentes de socialización (familia patriarcal, escuela, medios masivos de comunicación, ámbitos de trabajo asalariado, y en fin, instituciones jerárquicas de los más variados tipos) hemos ido internalizando. Ámbitos desde los cuales podamos dar una efectiva pelea a este sistema basado en la dominación.

Quizás podamos concluir esta nota recordando aquella conocida frase que señala que

*"no hay caminos hacia la libertad, sino que la libertad es el camino".*

Gastón

# Anarquismo y lenguaje

**E**s admitido por los idóneos en materias de comunicaciones que nuestra época se caracteriza por tener la mayor cantidad y calidad de medios de comunicaciones, pero también en la cual está el hombre más aislado, menos participativo que nunca en todas las relaciones de la vida. La falta de comunicación individual y social real, tiene múltiples causales, la mayoría de las cuales son producidas artificialmente, como ser divisiones entre dominados y dominadores, separaciones raciales, religiosas, nacionales, sexuales, por imposición de jerarquías de autoridad, etc. También los territorios aislados del lenguaje que nos encierran en convenciones establecidas, con su espejo deformante y su aparatito reductor, que nos impide nuevas experiencias, toda espontaneidad, todo cambio mejorador. Peor aún, no solamente nuestro lenguaje cotidiano es ajeno a nuestra realidad, mostrando de ella lo que creemos nos conviene mostrar, sino que se la tergiversa, se la falsifica con el modelo de la película televisiva tipo Disneylandia. Así podemos observar las modificaciones que se hacen de las palabras esenciales en la vida de relación social, entendiéndonos de manera limitada y en un mundo que consideramos el único.

Es evidente que manejamos palabras que



responden a conceptos diferentes y además el contenido del concepto también es diferente. ¿Cómo podemos comunicarnos para realizar algo, sumar fuerzas, si las mismas palabras no tienen el mismo sentido? Por ejemplo, con personas para quienes la palabra Poder tiene un solo significado político, o que aspiran secretamente a organizar un Estado popular, el Volkstaat del pre-marxista Lasalle, según su giro alemán?

## Un mundo en crisis

Hay una crisis general en el mundo que alcanza a todos los niveles de la Humanidad. Está surgiendo otro mundo, con tanta diferencia en su alumbramiento, como el pasaje en las sociedades humanas de la economía agraria a la industrial. Desconocemos sus límites, sus alcances, sus formas. El anarquismo está en el mundo, y está también en crisis. Aspiramos a que, en nosotros no

*«si todavía es preciso hablar de utopía en este último sentido, a lo Fourier, ciertamente no es como modelo ideal, sino como pasión y acción revolucionarias»*

*Deleuze/Guattari*

sea una crisis paralizante o fijante en formas petrificadas, como las que sigue preconizando el marxismo, sino que por el contrario podamos empujarla desde las raíces a su desarrollo. Para ello habemos quienes consideramos que necesitamos expurgar las influencias del socialismo autoritario que demostraron su total ineficiencia para una nueva vida. La sombra de la dictadura del proletariado, del culto de la personalidad, de la lucha armada profesional, de la confianza en la política parlamentaria, surge en los términos ambiguos de una presunta modernización. Allí donde se percibe la mano peluda de la intolerancia, la pretensión de vanguardia, de competencia hegemónica, están los reformistas de ayer y de hoy utilizando un lenguaje petardista. Debemos comunicarnos, previamente, para la convivencia fraterna.

### Lenguaje anarquista

Consideramos que en el lenguaje anarquista, el término, el concepto y el contenido tienen un significado preciso. Es la continuación de la búsqueda de nuevas formas de convivencia solidaria autogestiva y libre. Por revolución no entendemos una mera agitación que lleva a la regresión de los derechos de los pueblos o al estancamiento sin futuro. Setenta años se habló (y se habla) de la Revolución Rusa, que fue al desarrollarse una contrarrevolución (un golpe de Estado contra la Revolución liberadora) el surgimiento de una nueva burocracia y la regresión a la condición humana anterior al zarismo, y sin esperanza.

Quienes hablan de Poder (no la libre capacidad de realización) sino del Poder político del Estado, que es el dominio de seres humanos, ello determina la diferencia entre gobernantes y gobernados, y se omite el inevitable mantenimiento y crecimiento de la burocracia en cualquier sistema de dominio.

Quienes hablan de una autogestión dirigida por directivos y jefes, como propició en su momento Tito en Yugoslavia o Kruschchev en Rusia poststalinista, no se refieren por cierto a una autonomía del individuo en la colectividad, su libre

ejercicio, base de federaciones y municipios libres.

Quienes hablan de ajustarse a los tiempos pretenden justificar un posibilismo mezquino, un oportunismo miope, otra forma de la teoría del mal menor, con las cuales modifican algunas pequeñas piezas de superestructura y posan de revolucionarios.

Todos elegimos nuestro camino, pero se trata de no fijarse en términos del pasado, que respondieron a etapas de situaciones. ¿Cómo nos podemos abrir agarrados a cáscaras vacías, a las formas vivas, siempre cambiantes de la vida? Los tiempos históricos no se repiten. Y sería muy poco inteligente querer repetir los términos de una experiencia social como la del capitalismo de Estado ruso, en el centro de la embestida globalizadora fomentadora de nacionalismos bélicos. Decorar con semántica categorías marxistas (una ideología fijada para siempre) es tarea de la corriente de historiadores neo-marxista.

Estamos en el momento de darles a las palabras anarquistas la luz primera, de la cual nacieron, y que determinaron su energía creadora, su capacidad de elaboración de normas éticas y espirituales. Fraternidad, solidaridad, apoyo mutuo, cooperación, verdad (o aspiración hacia ella), aunque no separamos las consecuencias de su vitalidad en el caótico mundo social actual. Porque de cualquier manera la forma suprema de la incomunicación, o de la comunicación alienada y subordinada, es el olvido, la omisión intencional a los cuales el sistema con sus intelectuales ganapanes manejan admirablemente. El anarquismo lo sabe claramente en carne propia. Porque nosotros no queremos la corrección o la reforma, sino la destrucción del orden vigente, para organizar otro orden superior.

Recordamos ( pasamos por el corazón ) a Simone Weil:

*«Si por la palabra se esclaviza al hombre, por la palabra se lo libera.»*

LAG

# ENCUENTRO FRATERNAL

## Tregua Alegría

**E**l sábado 30 de junio los compañeros de la Federación Libertaria Argentina conjuntamente con la Biblioteca José Ingenieros, realizaron un encuentro en apoyo a la campaña solidaria pro-sede del Grupo de Estudios y Acción Libertaria (G.E.A.L.) para instalar la Biblioteca y Archivo Luce Fabbri.

Pese a sus propias dificultades tuvieron, la voluntad y el empuje para impulsar la creación de otro espacio donde proyectar la utopía libertaria.

En un ámbito de camaradería que



significó una tregua reconfortante en el sombrío panorama social en el cual vivimos, trabajaron compañeros jóvenes y mayores junto a compañeros de otros grupos.

Empanadas, pizzas, postres (riquísimos)...

Hablaron brevemente, un compañero y dos compañeras. En sus exposiciones, estuvo presente el espíritu constructivo y libertario de Luce Fabbri, referente humano de sabiduría, humildad y valor.

Al finalizar la cena, donde se compartieron informaciones, actividades de intercambio, alegría por reencuentros varios, tuvimos la

sorpresa de un excelente y amenísimo acto artístico, con intervención de compañeros de larga trayectoria en el arte de la música y el canto.

Una compañera que trabaja en un trío musical en el café Tortoni (testigo este desde finales del siglo XIX, de reuniones de anarquistas e intelectuales afines) dio una clase magistral de música. Historió el nacimiento del tango con referencias y anécdotas picarescas que provocaron risueñas participaciones entre los asistentes. El instrumento, acordeón, especialmente el de ella, es una joya. Sus interpretaciones, inolvidables. Como un homenaje cordial a los compañeros de este lado del río, tocó el tango La Cumparsita, y otro artista compañero, cantó una canción de Zitarrosa. Antes fuimos invitados a decir unas palabras. Leímos una nota aprobada en el grupo para expresar nuestro sentir frente a este hermoso acto. La transcribimos

Para los compañeros de la Federación Libertaria Argentina y Biblioteca José Ingenieros

A veces sentimos muchos de nosotros que deseáramos bajar los brazos frente a un mundo donde el Poder adquiere



un profundo carácter delictivo y violento. Siempre lo tuvo, pero ahora ya es desembozado, cínicco.

Las reacciones sociales son escasas y por esporádicas y no organizadas a nivel internacional, de muy poca incidencia para un cambio social indispensable.

Lo demás es indiferencia y alienación popular. Por eso, manifestaciones como ésta de apoyo solidario en estos tiempos difíciles, van más allá de todas las palabras. Son un estímulo invaluable para continuar la lucha. Hay que seguir sembrando, como ustedes, como Luce, que lo hizo hasta el último día de su vida. Nosotros seguimos su camino. Nos falta esa presencia irrepentible, pero su ejemplo y su memoria nos estimula. Queremos revitalizar la solidaridad y el internacionalismo, reflotar el funcionamiento de una coordinadora ya iniciada junto a Luce. «Será una organización coordinadora muy flexible. Los grupos integrantes conservarían sus actividades y autonomía. Pero tendríamos un grupo coordinador que transmitiría información, inquietudes, proyectos.»

(Opción Libertaria, nº 8, no-



viembre 1998. Encuentros en Argentina)». Por todo esto los compañeros de GEAL queremos estar junto a ustedes coordinando luchas y resistencias, proyectos e información. Desde Montevideo, por nuestro intermedio, los compañeros de GEAL les envían su reconocimiento por este gesto tan valioso y un gran y fraternal abrazo.

## Reflexiones para compartir

El conocimiento es enriquecedor, ilimitado, inabarcable. Pero tiene que ser integral para no convertirse en herramienta para la barbarie, la violencia, el Poder. Tiene que existir el conocimiento del Sentir. La transmisión de esa energía espiritual que surge de la música, del amor, del color de la poesía, de ese misterio que es la vida. La creación que de ella emana, La Libertad.

El pragmatismo racional puede ser un ordenador mecánico. No es un generador de esa energía cósmica que fluye a través del sentimiento.

Magnetismo que nos humaniza, nos puede encaminar hacia el dolor o la felicidad, pero es la reserva vital de lo humano.

Proyectarse en el espacio no es lo mismo que penetrar el misterio del ser.

Débora

**El Grupo de Estudios y Acción Libertaria (GEAL) comunica que realizará un homenaje a nuestra compañera Luce Fabbri, fundadora del mismo, en el primer aniversario de su fallecimiento. Participarán en él organizaciones y personas a las que ella estuvo vinculada, que adhirieron con entusiasmo al acto. Se efectuará el día 22 de agosto a las 18 y 30 horas en la Sala Maggiolo de la Universidad de la República.**

# Orígenes del Movimiento Obrero en el Uruguay (parte III)

**E**STA es la última parte de la nota. Retomaré donde había quedado en la anterior, es decir, a partir de 1913, cuando los factores internacionales comienzan a desempeñar un papel cada vez más importante en la realidad del país.

La crisis acontecida en los países centrales ese año repercutió en la economía nacional y los que pagaron los platos rotos, como siempre, fueron los trabajadores, ya que se efectuaron despidos masivos en la industria y el comercio y se rebajaron los salarios.

A esta situación se le sumaron, a partir de 1914, las consecuencias de la primera guerra mundial. Mientras los grandes terratenientes y los empresarios ganaban enormes beneficios con la coyuntura bélica (por el incremento del volumen y de los precios de los productos exportados), la clase obrera y los sectores populares experimentaron agudas dificultades por la proliferación de la especulación y el consiguiente aumento de los precios de los productos básicos. Como se decía en la época "aumentó la carestía de la vida".

A la ruinoso situación económica del pueblo, se le vino a agregar el giro conservador tomado por el gobierno de Feliciano Viera, quien asumió en 1915. Dicho giro estuvo acompañado y alimentado por la movilización de los sectores empresariales, cuya expresión más elocuente fue la fundación de la Federación Rural (portavoz de los terratenientes).

Pese a toda esta situación pesadillezca, los trabajadores seguían organizándose y actuando, dándose numerosos conflictos y huelgas. En muchas de éstas, los pequeños comerciantes se solidarizaban con los trabajadores.

En 1917 se produce la Revolución Rusa, la

cual fue vista con simpatía y entusiasmo por los anarquistas foristas. Pero el posterior desenlace de la misma, con la contrarrevolución bolchevique, determinó una aguda crisis interna. Crisis que determinaría la destrucción de la unidad que encarnaba la FORU.

Por un lado quedarían los que seguían sosteniendo una posición consecuentemente libertaria, sin concesiones al Estado y menos aún a la dictadura, y que veían en el movimiento majnovista de Ucrania (movimiento de campesinos y obreros anarquistas que tuvieron que enfrentar tanto al ejército blanco pro-zarista, como al ejército rojo bolchevique) la encarnación de su línea política.; y por otro lado quedaron los que afirmaban que la experiencia rusa exigía una revisión de las viejas teorías. Éstos últimos, para tratar de conciliar su supuesto "anarcosindicalismo" con la concepción bolchevique de la dictadura del proletariado, inventaron la teoría de "la dictadura ejercida por los sindicatos".

Antes de que se efectuara la definitiva escisión, se llevó a cabo el congreso de 1919. En el mismo participaron un total de 50 organizaciones, de las cuales correspondían 38 a sindicatos y federaciones de Montevideo y de las restantes 12 a sindicatos y una federación local (Salto) en el interior.

La crisis provocada por el desenlace de la Revolución Rusa se hizo insostenible y llevó finalmente a la escisión de 1923.

En setiembre de ese mismo año, a iniciativa de la Federación Obrera Marítima, se reunió el Congreso que acordó la creación de una nueva central, la Unión Sindical Uruguaya (U.S.U.), la cual se definía como "anarcosindicalista" y se oponía a la anarquista FORU. En la USU se agruparon, además de los sindicatos en que actuaban los



anarquistas pro-rusos, los aportados por el recién surgido Partido Comunista. Pero el posterior alejamiento de los bolcheviques no stalinistas de los puestos de mando del nuevo Estado "socialista", terminó pronto por romper a la nueva USU, separándose de ella los sindicatos de orientación moscovita que se agruparon en una nueva central: el Bloque de Unidad Obrera (1927) que en mayo de 1929 se transformó en C.G.T. (Confederación General del Trabajo), de marcada tendencia reformista y subsumida al Partido Comunista.

Durante los años veinte, rota la unidad sindical, los sindicatos foristas siguieron siendo importantes, pero los "anarcosindicalistas" y comunistas también tuvieron sus gremios organizados de peso. Pero hay que remarcar que todas estas divisiones debilitaron la capacidad de lucha de los trabajadores en estos años.

Ahora dejaré de lado la estricta cronología del movimiento obrero, pues lo que me interesa evidenciar es que a partir de este momento en que los sindicatos anarquistas (y por ende autónomos de los partidos políticos) comenzaron a debilitarse, tanto por sus disputas internas como por el surgimiento de un nuevo tipo de sindicalismo muy ligado al Partido Comunista, es que se empieza a dar el fenómeno de institucionalización del movimiento obrero y de ligazón del mismo con las organizaciones político partidarias.

Especialmente a partir de lo que será la C.G.T. es que el movimiento obrero comienza a transformarse en teatro de operaciones de los partidos y organizaciones políticas, a la vez que se comienza a institucionalizar y a transformar casi en un apéndice del Estado. Proceso el cual se acentúa en el período de la segunda guerra mundial (1939-1945), en el cual debido a la alianza entre los países aliados (entre ellos Uruguay) y la U.R.S.S., la C.G.T., al igual que todas las organizaciones sindicales comunistas del mundo en ese momento, comienza a llevar una política de entendimiento y alianza con el gobierno y la burguesía. Esto se cristalizará en lo que fue la ley de Consejos de Salarios (1943), que fue un mecanismo de concertación entre obreros, patronos y Estado. Las huelgas entonces dejarán de ser el arma principal de lucha para emplearse sólo en

casos extremos, ocupando su lugar las negociaciones institucionales, en los consejos, o formales en el parlamento y los ministerios. La ley obligaba a los obreros a elegir delegados a los consejos si querían aumentos de salarios. El problema, era que la ley reglamentaba el funcionamiento interno de las organizaciones sindicales, y por ende, su autonomía. Les imponía la forma de elegir los delegados: elecciones secretas, con listas, organizadas y controladas por el Estado.

Mientras gran parte de los trabajadores veían (creo ilusoriamente) en la ley de Consejos de Salarios una conquista obrera, los que aún sentían la tradición autonomista veían en la misma un mecanismo de control estatal sobre la actividad sindical.

Aunque a largo plazo el resultado fue nulo, pues los aumentos salariales se trasladaban a los precios y quedaban anulados, en el corto plazo la cadena de aumentos de salarios convenció a la mayoría. Los pocos sindicatos que continuaron criticando los consejos se debilitaron. Recién una década más tarde, a partir de las luchas de los sindicatos autónomos de acción directa de 1951-1952, renació el debate sobre la eficacia de los consejos.

La ley de Consejos de Salarios contribuyó a consolidar una forma de actuación sindical institucionalizada, en la cual el Estado desempeña un importante papel como mediador, y donde se ve a la "izquierda" política como guía. También en este proceso se acentuó la separación entre cúpulas y bases, entre dirigentes y dirigidos.

Con la preponderancia de esta nueva forma de sindicalismo, se empieza a dejar de lado el carácter contracultural integral del mismo, para llevar a cabo una acción estrictamente economicista, pues la práctica política se dejará para los partidos políticos.

Es decir que la concepción del movimiento obrero cambia radicalmente. Permítaseme ahondar en esto, comparando ambas concepciones.

Como señala Carlos Rama, el movimiento obrero y social de 1885 a 1928, y muy particularmente el anarquismo "consigue crear una suerte de ética popular, independiente de la ética religiosa de la Iglesia, pero también de la ética utilitaria

de la burguesía positivista. En este mundo de "compañeros"...hay usos, instituciones, principios, opciones vitales, "valores", que enfrentan al mundo de los ricos y privilegiados"

Como se señala en el editorial de un periódico de 1909, el propósito de la nueva ética era "levantar el espíritu de rebeldía que existe en todo individuo y procurar que el trabajador se emancipe de todo prejuicio y falso preconcepto patriótico, religioso o patronal, perdiendo todo respeto a las instituciones y las leyes".

Mientras que a partir de 1929, con la nefasta influencia comunista, comienza a verse al movimiento obrero como un simple apéndice de la acción parlamentaria de los partidos políticos. La organización sindical pierde su autonomía, y su acción estará condicionada a lo que convenga "al Partido".

Pese a esto, hay que señalar que los nuevos y subversivos valores construidos por los trabajadores anarquistas subsistirán en el tiempo, encarnándose, por ejemplo, en el sindicalismo autónomo de acción directa de los años 40' y 50', así como también en los anarquistas que actuaron en otros ámbitos: como ser cooperativas, comunidades, organizaciones específicas, y diversos ámbitos contraculturales. Y hay que remarcar que aún hasta el día de hoy subsiste esa tradición de lucha antiautoritaria y orientada hacia la libertad, quizás ya no tanto en los sindicatos (aunque aún hay militantes de base con esa ética de libertad) pero sí en otros ámbitos organizativos como ser: grupos de afinidad, organizaciones de desocupados, comisiones de

autogestión, radios comunitarias, comunidades, organizaciones estudiantiles, cooperativas, etc, en los cuales aún perdura la voluntad emancipatoria.

En cuanto al sindicalismo actual, se podría decir que el PIT-CNT tiene similares defectos que la C.G.T. Es decir: un marcado economicismo, un carácter esencialmente reformista, una acción totalmente subsumida a los intereses político partidarios, y una marcada separación jerárquica entre dirigentes y dirigidos. Quizá ya no esté bajo la tutela del Partido Comunista, por la decrepitud en el que el mismo se encuentra, sin embargo sí lo está bajo la influencia de diversas organizaciones políticas, sobre todo frenteamplistas. Organizaciones que utilizan el movimiento sindical para sacar réditos electorales o partidistas y no para buscar un cambio social. Cambio que por otra parte se hace impostergable.

Gastón

La Iglesia "tiene cerrado el ojo de la Piedad"

Cristo nació en un establo "ocupado" por María y José. Huían de la persecución y la muerte.

La superiora del convento del Huerto desalojó violentamente a 100 familias con niños de un terreno propiedad del convento. Esta era un pastizal desierto desde hace 10 años. Estos ocupantes huían del hambre y el desamparo. Estas 100 familias pobres fueron desalojadas sin Piedad de tierras de la Iglesia, porque daban "mala imagen" y les "quitaba clientes" a Nuestra Señora del Huerto.

La Iglesia integra comisiones de derechos humanos. El techo es el principal de esos derechos.

El papa ha pedido perdón por los crímenes de la Iglesia cuando la Inquisición y las guerras santas -¿Hay guerras santas?-. Este desalojo es otra forma de inquisición. ¿Esperarán otros 400 años para pedir perdón? Dar asilo a quien no tiene techo sería más grato a su Dios; la Iglesia se ha nutrido con vallosas ofrendas, hace fabulosas inversiones, cobra servicios religiosos a millones de seres. -¿No puede amparar, dar refugio a un puñado de hijos de Dios? Francisco de Asís donó sus tierras a los pobres. Por algo tanta gente está buscando a Dios por otros caminos. Otros desamparados hubieran ocupado el convento para dar albergue a sus niños. La Iglesia rinde pleitesía a las leyes terrenales y olvida la ley de Cristo, a la que dice obedecer.

No invoquen la doctrina de Jesús, hombre o Dios, quienes viven y proceden como faraones o césares.

Amén

Este volante fue repartido cuando Mujeres autónomas, G.E.A.L., Juventudes Libertarias y otras personas a título individual, convocaron a un acto de protesta el Viernes 13 de abril. En la Plaza Matriz frente a la Catedral.

# Nuestra realidad ¿Qué hacer?

**E**LIMINAN centros de salud, cierran industrias, se recortan unas y eliminan otras prestaciones sociales. (Seguridad social pagada por el pueblo).

Las privatizaciones de diversos servicios, rentables algunos, no han eliminado la desocupación, ni han cumplido o mejorado los mismos. Solo han aumentado el caos en beneficio de las multinacionales.

Son bienes públicos que tendrían que ser administrados por trabajadores y usuarios (socializados). Pero hay mucha alienación, apatía y evasión para esperar luchas.

El presidente admitió que no trabaja de tal, sino de "capataz general".

Pero aunque lo reconoce, nos quiere adormecer con un futuro ilusorio. Futuro que se destruye día a día. ¿qué hacemos? Atados a partidos de izquierda o de derecha, atados a banderas que delimitan fronteras creadas por intereses políticos y económicos, no vemos como nos atomizan, no vemos que las tierras fueron arrebatadas a gauchos pobres y a los indios, adjudicando títulos de propiedad a personajes amparados por leyes "fabricadas" al efecto. Eso sucedió en toda América. Los agricultores trabajan duramente, y luego no pueden colocar sus productos para vivir y pagar deudas.

El sistema favoreció el ingreso de zanahorias argentinas!!! Croquetas de papa holandesas!!! Duraznos enlatados griegos!!! etc. etc. desde miles de kilómetros.

Como el sistema se derrumba, para mantenerlo un poco más, están procediendo como los rateros pobres, robando de los sueldos, de las jubilaciones y hasta de los desocupados, que venden en la calle para poder comer.

¿Cuándo nos vamos a dar cuenta?

¿No se dan cuenta los pueblos de que son exprimidos para que sobreviva el neoliberalismo que está dando manotazos de ahogado para sobrevivir?

Estudiemos y practiquemos el verdadero mutualismo, el federalismo internacional, el verdadero cooperativismo. Reclamemos tierras, ocupemos los espacios que ya dijo nuestro olvidado filósofo y sabio Vaz Ferreira del derecho a tierra habitación y tierra para producción. No al consumo depredador. Busquemos salidas alternativas. Pidamos y ofrezcamos solidaridad internacional.

Medidas que siempre propulsó el anarquismo que no es dogma sino una actitud de vida. Esto lo avalan muchos hechos. El más conocido por el mundo entero, el 1º de mayo, donde dieron su vida por la conquista de 8 horas de trabajo en épocas de 14 y 16 horas de explotación. Ahora con la tecnología podrían ser menos de 8 por cierto. Si resistimos y no caemos en la desesperación aun hay tiempo para cambiar la vida.

Profe-Tiza



celebrando la tierra

# Circunloquio migratorio

*"Concretamente, la sociedad no es más que una mediación de encarnación e incorporación, fragmentaria y complementaria, de su institución y de sus significaciones imaginarias, por los individuos vivos, que hablan y se mueven"*

Cornelius Castoriadis

**E**S una pasión absurda, la de escribir me refiero, no es posible siquiera pensar que sea objetivamente útil, simplemente es una necesidad básica de comunicar un concepto, un pensamiento, de comunicarse con los demás, la otredad que nos conmina a hacerlo.

A veces, sin duda, los acontecimientos, personales y colectivos que son la materia prima, nos constriñen y nos urgen, pues es imposible no opinar sobre ellos, y no plantearse la peregrina idea de influir remotamente sobre ellos.

Y los acontecimientos son muchos, cotidianos, e incluso varios en el día. Hoy -en realidad hace unos días- se cumplieron veinticinco años del golpe de estado en la República Argentina y va a hacer un poco más, -dentro de tres meses, del golpe en nuestro país. Un golpe brutal, cruento, con la violación sistemática y planificada de los derechos humanos, efectuado por genocidas, que dejaron un reguero de desgracias absolutas, fueron al decir de Osvaldo Soriano "el más absoluto", con 30.000 desaparecidos en la vecina orilla, el comienzo o más bien la afirmación del plan económico neoliberal en toda la región con su costo brutal en exclusión, tortura, hambre, miseria, enfermedades y profundo deterioro moral, que sigue hoy tan campante, aunque con evidentes muestras de agotamiento.

Pero las circunstancias que nos rodean, nos interpelan, ¿cómo evitar que los jóvenes sientan que estar, quedarse acá no vale la pena? ¿cómo convencer a las personas, a los jóvenes y adultos

que ya dejaron de ser jóvenes, que no se vayan que esto aún vale la pena? Pregunto y me pregunto ¿cómo?

El sentimiento que impera en términos generales es de desazón, de angustia, de hartazgo; saben los que emigran, o dudan de ello, o tienen previsto hacerlo, o lo calculan, lo planean, lo elaboran con sus hijos, con sus parejas, con sus padres, con sus hermanos, con sus amigos, que la cosa no es fácil y dicen: allá seguramente el horizonte es gris, plúmbeo, umbrío, difícil, muy difícil, pero acá no existe el horizonte, sólo la desesperanza.

Recuerdo la frase final de Marcuse en su libro "El hombre unidimensional", "la esperanza está en los desesperanzados". En este caso ¿cuál esperanza, la de irse y conseguir trabajo, franquearse un futuro, para sí y para los suyos, ¿o la de quedarse y esperar que aclare, que mejore, que prospere? Disculpen, no tengo la respuesta, sólo propuestas.

Dicen que nueve de cada diez uruguayos ha pensado en irse o lo ha planeado, o le da vueltas la cabeza, también en Argentina, Brasil, Paraguay, Ecuador, Venezuela, etc.

No tengo respuestas, sólo propuestas. Y éstas tienen que ver con una actitud, aquí, allá o en cualquier parte, y esa actitud se compadece seriamente con nuestra concepción del mundo, nuestra *welstanchauung* [visión del mundo], nuestra idea del mundo y sus circunstancias y cómo cambiarlo para mejorarlo, mejorar las condiciones generales, que es la única manera que mejoren las condiciones personales, puesto que esta

interacción individuo-colectivo, colectivo-individuo, es inseparable, tal como surge diáfaramente del acápite, es en definitiva lo que genera las grandes transformaciones.

Pero si la desazón es tremenda, profunda y general, el grado de depresión en la sociedad sólo puede medirse a través de escandalosas cifras estadísticas de acontecimientos perturbadores, personales y colectivos.

Estoy convencido, hoy como ayer, que todo este "mal absoluto" que padecemos, permítaseme la licencia metafísica, es estructural, esto es, que existe una relación de todo con sus partes, ordenada y lógica. Por lo tanto con sus causas y consecuencias. Entonces, sólo vale la pena quedarse o estar si luchamos contra este orden, desordenado e inarmónico para cambiar esa estructura por una mejor, justa equitativa y armónica que genere esperanza y felicidad para todos.

Ya sé, ya sé, que esto es más de lo mismo, que hemos en los últimos años cosechado derrota, tras derrota, plebiscitos, referéndum, iniciativas, etc.; y que no alcanza con frases retóricas que "seguiremos de derrota en derrota hasta la victoria final", sé que no alcanza, aunque creo firmemente en la verdad de esa frase.

La articulación compleja de proposiciones fácticas que aniden y desarrollen expectativas modélicas alternativas al capitalismo salvaje existente, supone un ejercicio constante, militante y colectivo. Esto debe ser necesariamente estimulado con la gratificación del trabajo creativo práctico y liberador, que despliegue espontáneamente las energías populares en torno a dicha proposición. Esto no significa, que tengamos un proyecto definido de antemano, ordenado hasta el detalle, riguroso y formal; sino que simplemente se encuentre esbozado, se lo pueda corregir inmediatamente, sin complejos y sin desilusiones traumáticas.

Pero esto que digo, no tiene la intención de detener un minuto a quien se va, o a quien tiene la decisión tomada de irse, es simplemente un elemento más para llevar en el equipaje, pretende

ser en todo caso un aviso a los navegantes, para que lo carguen consigo y sea un aporte esté donde esté, vaya donde vaya, y también para los que ya están allá protestando contra la ley de extranjería o la discriminación racista o la ignominia excluyente.

Pero esta reflexión tiene la deliberada intención de ser universal, es decir, para todos en el planeta, para los que nos quedamos, para los que se van, los que están en tránsito y para los que padecemos esta realidad tan dura. ¿El mensaje cuál es? El mensaje es que contra la injusticia globalizada, debemos luchar por la globalización de la justicia; ese es hoy el imperativo categórico de esta hora.

Julio Umpiérrez

Tomado del Prólogo a "EL LENGUAJE LIBERTARIO. El pensamiento anarquista contemporáneo" compilado por Christian Ferrer

"Hay ideas que merecen el nombre que portan. El anarquismo es una de ellas. Pues ser combatido por el Estado es un honor que no cualquier ideal merece. La teoría anarquista ha combatido las justificaciones de *Leviathan* intentando desbaratar las certezas institucionales y los hábitos sumisos enmarañados en el cuerpo como una vieja telaraña. Descendiente de una tradición, la de Prometeo y la de Ícaro, el anarquista deambula por el mundo como testimonio viviente de que la vida social sin Estado es posible. La teoría es su compañía a la hora de fustigar los comportamientos autoritarios y deshonestos de la Jerarquía"

# José B. Gomensoro

## Medicina social y revolución

**J**OSÉ B. Gomensoro que integró el grupo GEAL y el periódico Opción Libertaria hasta muy poco tiempo antes de su muerte (muchos de sus libros fueron donados por su familia para la biblioteca Luce Fabbrì) fue un admirable ser humano, marcando caminos señeros con su vida fecunda y generosa, un ejemplo sin tacha. Muy pocas veces se podrá observar como, cerrado el periplo de una vida, había en esa vida tanta coherencia entre su pensamiento, su visión del mundo y su vida, en su manera de llevar a fondo sus principios tanto en su vida pública como en la privada. Por esta integridad fundamental se puede enunciar en él la vivencia de la ley sagrada: da más de lo que recibas y olvida. Y esa coherencia profunda fue uno de los rasgos más acusados de su rica y excepcional personalidad. Pasión por la medicina y pasión en las luchas por un socialismo libre, en un esfuerzo constante y sostenido que no flaqueó nunca.

Siempre solidaridad y justicia social hermanados en él indisolublemente.

Nuestras apreciaciones sobre Gomensoro no están determinadas por un historicismo o fijación en el pasado, sino de un revival actual sobre sus pasiones.

### Medicina social

Desde su primera juventud, conjuntamente despertada su vocación social y de medicina, se preocupó por la medicina social. Se incorporó desde sus primeras armas a la corriente abierta por la Reforma Universitaria, iniciada en Córdoba y estudiada por el doctor Juan Lazarte. El espíritu de la Reforma Universitaria de Córdoba, fue ad-

quiriendo un carácter social que desbordó sus primeras aspiraciones pedagógicas. Medicina social, no era una medicina estatal sujeta a los vaivenes de la burocracia de los detentadores del Poder político, ni medicina privada como empresa de lucro, y sometida a las leyes del mercado. Su grandeza y repercusión continental estuvo en su alianza con el movimiento obrero que no estaba adscripto ni a partidos políticos ni al Estado. Su sentido estaba en la interpretación fiel del mutualismo prudhoniano-autogestivo y en el cooperativismo inspirado en la ayuda mutua de los 21 principios de los tejedores de Rochdale. Ese fue el espíritu que con su gran amigo y compañero Fosalba, Botero, Carlevaro, fundaron el Sindicato Médico, que lamentablemente nada tiene que hacer con el actual.

Esto era egitado en el periódico Acción Sindical, en la revista Esfuerzo, aun de tiempos atrás cuando era director del Estudiante Libre en 1934. Fue invaluable su actuación en las Universidades Populares. Su posición fue igual desde la dictadura de Terra, de Baldomir y en la última de triste memoria, en la cual tuvo presa a su hija.

### España

Cuando se produce la guerra civil y revolución española, coherente como siempre con su



pensamiento y su praxis se dirigió a España a colaborar con la Revolución. Va con compañeros como Botero, Tufro, Cotelo, Ruffinelli. Quería ir al frente pero se le necesitaba en las ciudades. Nuestro movimiento estaba atacado en la retaguardia por enemigos internos, como los comunistas, que en 1937 mataron entre otros a Tufro, Bernieri y varios centenares. Colaboró en Tierra y Libertad y en Solidaridad Obrera, y realizó tareas de organización de la salud. Vuelve en la ola de

la derrota a ocupar su lugar de lucha con la misma integridad. Tan grande era el foco radiante de su persona que debatiéndose en las sombras de la enfermedad de Alzheimer, sobrevivía en él la inteligencia y la bondad. Como la lucha nocturna de Jacob con el ángel, confiaba sin esperanza en la victoria que no vino para él. Pero nos dejó el claro ejemplo de su lucha.

LAG

## Primer aniversario de la partida de Luce

**E**L 19 de agosto se nos fue Luce. Una ausencia sentida día a día por nosotros, sus compañeros de GEAL y estamos seguros sentida en todos los ámbitos del anarquismo. Pues fue un referente humano en el movimiento, y aún dentro de sus innumerables amigos. Todos aquellos para quienes era necesaria su presencia, para consultarla, para sentir la paz y sabiduría que ella manaba siempre con humildad.

Estamos en su camino. Seguimos en el grupo con nuestra "Opción Libertaria". Seguimos trabajando con los materiales de la biblioteca-archivo ya iniciada con ella en los veinte años que estuvo en su grupo.

Seguimos bregando por la indispensable coordinadora internacional en este mundo globalizado para excluir cada día a miles de seres. Hace un año reempezamos la tarea. Pero sin duda se sintió esa necesidad entre otros grupos y es posible que ahora se concrete.



Luce Fabbri entre Sanfilón y Pallazo en la Federación Libertaria Argentina (diciembre 1958)

También continuamos elaborando en ámbitos cooperativos, e indiscutiblemente sindicales y ocupaciones de terrenos para habitar. Tarea social que Luce llamaba anarquismo hacia fuera.

Extrañamos sus opiniones para aclarar dudas, su afectividad. Está siempre entre nosotros.

*Compañeros de GEAL*

# Opción LIBERTARIA se consigue en:

PUESTOS DE DIFUSION LIBERTARIA **Rebecón Rebeca** domingos a partir de las 10 en feria de Tristán Narvaja (calle Paysandú)

**Distribuidor@** martes partir de las 16 en el callejón de la Universidad (18 y T. Narvaja) y domingos (idem)

OTROS LUGARES DE ADQUISICION **Librería Palace** Plaza Independencia

**Distribuidora Gussi** Guayabo 1562, **Kioscos Salvador** Paraguay y 18 y en los kioscos de 18 de julio

## Publicaciones y correspondencia recibidas:

**URUGUAY** Mensuario Octubre n° 3 [lenin@adinet.com.uy](mailto:lenin@adinet.com.uy), Juventudes Libertarias del Uruguay, volante, [juventudeslibertarias\\_uru@hotmail.com](mailto:juventudeslibertarias_uru@hotmail.com)

**ARGENTINA** Organización Obrera (FORA) n° 53 C. Salvadores 1200 / Buenos Aires [fora@data54.com](mailto:fora@data54.com), El Libertario (FLA) n° 50 Brasil 1551 / (1154) Buenos Aires [fla2@ciudad.com.ar](mailto:fla2@ciudad.com.ar), Libertad (Organización Anarquista Libertad) CC N°15 (1824) / Lanus Este / Buenos Aires [saludyanarquia@latinmail.com](mailto:saludyanarquia@latinmail.com), **Pako**, carta

**BRASIL** Bandeira Negra n° 4 (Movimiento Libertario de Pau de Lima), Moesio Reboucas (folletos y fanzines) Caja Postal 78 / Cubatao / San Pablo

**ESPAÑA** Amor y Rabia n° 54 al 62 Apdo. 6078 / 47080 Valladolid [amoryrabia@mixmail.com](mailto:amoryrabia@mixmail.com), Alerta CP Tafalla N°6 4ºD / 31200 / Lizarra, La Campana n° 155 al 166 Apdo. 97 (36080) Pontevedra [lacampana@ief.es](mailto:lacampana@ief.es), Tierra y Libertad (FAI) n° 151 al 159 y folleto de la I.F.A. Apdo. 7056 (28080) Madrid [tierraylibertad@lycosmail.com](mailto:tierraylibertad@lycosmail.com), Solidaridad Obrera C/ Joaquin Costa, 34, entresuelo / 08001 Barcelona [sollobrera@hotmail.com](mailto:sollobrera@hotmail.com), CNT-AIT n° 265 al 267 Apdo. 4040 / 18080 Granada [orgconfederal@hotmail.com](mailto:orgconfederal@hotmail.com), Polemica n° 73 [polemica@telellne.es](mailto:polemica@telellne.es)

**ITALIA** Rivista A n° 271 al 273 cp 17120 / 20170 Milano [arivista@tin.it](mailto:arivista@tin.it), Libertaria idem, Germinal N° 85

**PORTUGAL** Acao Directa n° 12 y 13, Utopía N° 11 y 12 Lisboa

Órgano de GEAL (Grupo de Estudio y Acción Libertaria)  
Correspondencia y valores: Débora Céspedes - Casilla de Correos 141  
C.P. 11000 Montevideo (Uruguay)  
E-mail: <[opcion\\_libertaria@hotmail.com](mailto:opcion_libertaria@hotmail.com)>

