

210

Publicación Anual de la Asociación Cultural Garibaldina de Montevideo

Año 12 - Montevideo - 1997

En este número:

- Egone Ratzenberger: I figli di Garibaldi e le loro gesta. El Diario de la Legión Italiana. Luigi Bottaro.
- Salvatore Candido: Giuseppe Garibaldi - Dall'avventura marinara riograndense (1837) al comando della flotta in Uruguay.
- Gonzalo Aguirre: Artigas - Su personalidad de caudillo rural y la influencia de su pensamiento económico y social en la revolución rioplatense.
- Carlos Novello: Garibaldi - ¿Luchador ideológico? ¿Filibustero? ¿Mercenario? ¿Héroe?
- Marie-Jean Vinciguerra: Le défi au pape: "O Roma o Morte".
- Flavio A. García: Blandengues de la Banda Oriental Uruguaya.
- Luis A. Musso Ambrosi: La condecoración de San Antonio.
- César J. Loustau: Los cien años de la estación de ferrocarril.
- XX de Setiembre
- Il Canaletto y otros grandes
- Sergio Goretti: Ricciotti Garibaldi, combattente per la libertà dei popoli.

*«Infelici i popoli che
aspettano il loro
benessere dallo straniero»*

José Garibaldi

AL VIDEO

STEVIDEO



XVI.9 & 2
PP0050582

1

ASOCIACIÓN CULTURAL GARIBALDINA DE MONTEVIDEO

Miembros de Honor

Ministro de Educación y Cultura Cdr. Samuel Lichtenstejn
Embajador de Italia Dr. Egone Ratzenberger

GARIBALDI

Director Responsable: Carlos Novello
Florencio Sánchez 2724
Montevideo - Uruguay

LA ASOCIACION CULTURAL GARIBALDINA DE MONTEVIDEO Agradece

a la Embajada de Italia en Uruguay
al Ministerio de Educación y Cultura del Uruguay
al Museo Histórico Nacional
al Instituto Italiano de Cultura en Uruguay

por las diversas colaboraciones recibidas, que hicieron posible la actividad desarrollada por esta
Asociación hasta el presente y la aparición de esta revista.



ASOCIACION CULTURAL
CARRIBALDIA DE MONTEVIDEO

Se autoriza la reproducción
total o parcial del material
contenido en esta publicación
citando su procedencia.

ESTRIBALDI

comisión del papel
edición amparada en el
art. 79 de la ley N° 13.349

composición, diagramación
e impresión:
cba s.r.l. - juan carlos gómez 1439
montevideo - uruguay
depósito legal N° 229.919/97

Correctora de pruebas: **Prof. María Sagario**





"L'assedio di Montevideo, quando meglio conosciuto ne' suoi dettagli, non ultimo sentire per le belle difese sostenute da un

"L'assedio di Montevideo, quando meglio conosciuto ne' suoi dettagli, non ultimo conterà per le belle difese sostenute da un popolo che combattè per l'indipendenza per coraggio, costanza e sacrifici d'ogni specie. Proverà il potere d'una nazione che non vuol piegare il ginocchio davanti alle prepotenze d'un tiranno; e qualunque ne sia la sorte, essa merita il plauso e l'ammirazione del mondo"

Giuseppe Garibaldi (dalle sue "Memorie")



EDITORIAL

1997 está siendo un año de acontecimientos de interés para la Asociación Cultural Garibaldina de Montevideo y para la colectividad italiana en el Uruguay.

Durante la celebración del Día de la Liberación, el 25 de abril, en la Casa degli Italiani, con la presencia del Sr. Embajador Dr. Egone Ratzenberger, se inauguró oficialmente la primera Biblioteca de la Inmigración Italiana en el Uruguay que, por iniciativa de nuestra compañera de Consejo Directivo, la Prof. Luce Fabbri, que posteriormente hiciera suya nuestra Asociación y aceptara el COMITES, fuera creada con valiosos aportes de la propia Dra. Fabbri, de la esposa de nuestro primer presidente, la Prof. María Julia Bauzá de Zannier, de la biblioteca del Prof. Grompone, del Instituto Italiano de Cultura en el Uruguay, del Dr. José Claudio Williman (h) y de otros generosos donantes.

Ahora resta difundir la existencia de este valioso instrumento para estudiosos o simplemente interesados por la historia de nuestra inmigración, por la historia y la cultura italianas o por amantes de temas tan ligados a nuestra colectividad como los concernientes a Garibaldi, a su gesta y al Risorgimento, en general.

Esperamos que las asociaciones italianas, los italianos y descendientes, muy especialmente, valoren y utilicen este medio, a la vez que sea una preocupación suya el enriquecimiento y el engrandecimiento del mismo.

Otro acontecimiento que mucho nos alegró fue la nominación de la escuela N° 144, situada en el barrio Bella Italia, con el nombre de José Garibaldi, por iniciativa de su anterior directora, la Mtra. Ana María Treviño, que hiciera suya el diputado Yamandú Fau, la cual fue aprobada por el Parlamento uruguayo, como es norma.

Con un concierto del Conjunto de Música de Cámara del SODRE, precedido por palabras alusivas del Embajador de Italia, se celebró en la Casa de Garibaldi de Montevideo el 190 aniversario de su nacimiento.

Con un sentido y muy concurrido acto, realizado en el Instituto Italiano de Cultura, organizado por nuestra Asociación, se celebró el primer aniversario del fallecimiento de nuestro ex presidente, el Dr. Zannier, con palabras pronunciadas por el Embajador y, acto poco usual, la lectura de una importantísima conferencia pronunciada por Zannier en la Casa de Garibaldi en 1989, titulada "Guerra de reyes y guerra de pueblo", la cual volvió a despertar un renovado y merecido interés, dado lo valioso de este material.

Como informamos en otro lugar de esta revista, este año, por fin, verá la luz una

hermosa edición del Diario de la Legión Italiana de Montevideo, también conocido como Diario de Odicini, idea que, a instancias de la Prof. Luce Fabbri, que hiciera suya nuestra Asociación, contando con el decidido apoyo de la entonces directora del Museo Histórico Nacional, la Prof. Elsa Minetti, llegará este año a su culminación.

También por iniciativa de nuestra Asociación, fue declarado patrimonio histórico nacional el panteón Nº 123 del cementerio del Buceo, que perteneciera a la Legión Italiana, sobre el cual se colocará nuevamente el hermoso busto de Garibaldi, obra del excelente escultor italiano Juan Ferrari, autor, entre otras obras, de la preciosa fuente de la Plaza Matriz de Montevideo.

Esta designación, como corresponde, estuvo a cargo de la Comisión del Patrimonio Histórico, Artístico y Cultural de la Nación, la cual, también a nuestra solicitud, se encargará de su refacción y reacondicionamiento, luego de los daños sufridos por este monumento al caérsele un árbol encima, durante una tormenta.

Estos hechos demuestran que la Asociación continúa adelante en sus trabajos, con el entusiasmo de siempre, del mismo modo que la designación con el nombre del Héroe de dos Mundos a una escuela de Montevideo, en 1997, demuestra la vigencia del pensamiento y de la acción ejemplar de Garibaldi, aun en los umbrales del tercer milenio, por lo que significan como una guía para la acción en pos de la libertad y de la democracia que, como ya dijéramos, no se ganan de una vez y para siempre, sino que hay que luchar por ellas cada día de nuestra vida.



BNL® de URUGUAY S.A.



GRUPO BANCA NAZIONALE DEL LAVORO

Montevideo - 25 de Mayo 575 Tel. 96 20 30 - Fax 96 20 05

I FIGLI DI GARIBALDI E LE LORO GESTA

Egone Ratzenberger

L'esempio di Garibaldi e delle sue lotte per la libertà e la indipendenza italiane (e, appunto, non solo italiane) ebbero un'eco notevole nell'animo dei figli. Pur condizionata dai suoi tempi e da quella particolare ed irripetibile tempesta storica, l'azione di Garibaldi in favore dei popoli oppressi conobbe una nuova epifania in un paese per tanti versi simile al nostro e cioè la Grecia moderna. Irregimentato quel popolo nell'impero turco secondo una concezione politica spietata, ma non priva di originalità (si pensi al sistema dei funzionari civili e dei "nuovi soldati", i giannizzeri tratti dalla cosiddetta tassa del sangue) i greci, a cui fu assicurata la libertà religiosa, sia pure con non poche vessazioni, si inserirono per più secoli nel sistema ottomano anche formando quadri e funzionari validissimi per quella amministrazione.

Però all'alba del 19° secolo, e con il sorgere del nazionalismo ciò non era più valido e non reggeva soprattutto alla periferia dei territori dell'Impero con popolazione in prevalenza greca e cioè nell'antica Ellade e nelle circostanti isole. Della rivolta degli anni 20-30 Garibaldi quale giovane marinaio, era stato testimone e in tre occasioni anche vittima di pirati; nella terza con pericolo della vita. Non si può dimenticare, dell'Eroe dei due Mondi, anche questo aspetto del suo formarsi in un Terzo mondo, quello levantino, dove Venezia e Genova avevano a suo tempo conosciuto tanti fasti e che era certo ben differente dall'Europa di allora. Nella capitale di quel mondo e cioè Costantinopoli, il giovane Garibaldi trascorse ben due anni e mezzo e cioè dall'agosto del 1828 alla primavera del '31. Se ne sa ben poco ma egli stesso ci dice di aver sentito molto la lotta dei greci per l'indipendenza, di aver conosciuto le loro canzoni di lotta, di aver ammirato i loro capi, dicendo che ci volevano di simili condottieri anche per l'Italia. Non fa meraviglia che Garibaldi e uno dei suoi figli, Ricciotti nonché molti garibaldini si siano particolarmente impegnati per la libertà greca.

Conviene tuttavia andare per ordine. Chi e quanti furono i figli di Garibaldi? Un rapido censimento registra che il Nizzardo ebbe da Anita quattro figli e cioè: Menotti nato nel Rio Grande do Sul in Brasile nel 1839 con una prima infanzia estremamente avventurosa fino all'arrivo di Garibaldi a Montevideo (17.06.1841); Rosa, nata nel 1843 e morta nel 1845, Teresa nel 1845 e Ricciotti nel 1847, tutti venuti alla luce nella capitale uruguiana. Forse ci fu una figlia illegittima a S. Lucia nell'Entre Ríos argentino dopo la ritirata dalla battaglia fluviale di Costa Brava (1842), ma le notizie sono incerte. Comprata Caprera nel 1855 Garibaldi ha una figlia, Anita nel 1859 da Battistina Ravello chiamata nel 1855 a Caprera per occuparsi dei lavori di casa e che egli scaccia nel 1860 di ritorno da Napoli per sospetto di infedeltà. Anita morirà nel 1875 a Caprera, forse di malaria. Anni più tardi (1866) compare in scena come nutrice dei figli di Teresa, Francesca Armosino. Donna fredda ed interessata, darà a Garibaldi tre figli Manlio nato nel 1873 e che morirà a ventisette anni quale ufficiale della marina di guerra (gennaio 1900). Rosa nel 1871 morta dopo qualche anno e Clelia nata nel 1867 e morta nel 1959 a 92 anni. Chi scrive ricorda ancora dai giornali degli anni '50 i pellegrinaggi a Caprera dei fedeli garibaldini e le interviste a "Donna Clelia".

Teresa sposò molto giovane un garibaldino Stefano Canzio da cui ebbe moltissimi figli, come allora usava, e seppe intercedere nel 1898 con re Umberto per la liberazione degli arrestati politici di fine secolo. Canzio divenne generale e fu presidente del porto di Genova. Aiutò, come potette, la spedizione garibaldina del 1897 conclusasi a Domokos.

Furono soprattutto i primi due figli di Garibaldi (Manlio non ne ebbe, ahimè, il tempo), Menotti e Ricciotti che sentirono di dover continuare la tradizione iniziata dal loro padre. Menotti più nel senso di combattere al fianco del padre. Egli fu alla spedizione dei Mille dove fu ferito, poi all'Aspromonte dove venne nuovamente ferito, poi alla Bezzecca nel 1866, a Mentana (ove purtroppo fece indugiare le truppe lasciandosi sorprendere in marcia) e poi in Francia nell'inverno '70-'71 in cui si distinse. Ma fu Ricciotti a strappare a Chatillon sùr Seine una bandiera al nemico (che erano fanti tedeschi della Pomerania che caddero in molti per difenderla). Per inciso si può osservare che fino ad oggi pare che fu questa l'unica bandiera strappata ai Prussiani in quel conflitto. Il che sembra curioso dato l'indubbio valore del soldato francese, ma potrebbe essere vero, perché in quella guerra per un'errata o forse inesistente politica di preparazione bellica, nonché di scelta dei generali (la cosa si ripeterà nel 1940), i francesi non riuscirono a registrare nessun successo.

Dopo il 1870 Menotti non esplicherà più attività belliche anche se raggiunge nell'Esercito il grado di generale. Il "brasiliano", come lui amava definirsi, si ritira nell'Agro Romano, sotto Velletri, si occupa di bonifiche, è eletto alla Camera e muore relativamente giovane nel 1903. Sembra potersi osservare in Menotti un esecutore fedele e leale delle direttive paterne, una personalità tranquilla e tutto sommato

conservatrice. Carattere più impetuoso e anche orgoglioso dell'eredità ideale del grande nome appare il Ricciotti con i suoi sette figli maschi.

Tre degli interventi di Ricciotti furono rivolti alla Grecia e uno (eseguito solo dai figli) verso la Francia (1914).

La Grecia. All'inizio degli anni '60 del secolo scorso il re Ottone (della casa reale bavarese) che aveva retto la Grecia libera (in sostanza il Pelopponeso e l'Attica e alcune isole; le isole Isole Ioni affidate all'Inghilterra dal Congresso di Vienna verranno restituite solo nel 1863) sperimentava grosse difficoltà politiche -si ritirerà poi in Baviera, a Bamberg in un castello pieno di affreschi con scene della Grecia dell'800. Molte case regnanti europee speravano di piazzare il secondogenito sul trono ellenico. Ci pensò a lungo (come risulta dalle memorie dell'inviato inglese di allora a Torino, Hudson), anche Vittorio Emanuele II fra l'altro accarezzando l'idea di far fare a Garibaldi una seconda spedizione sul tipo di quella dei Mille con puntuale arrivo finale di un Savoia per ricollocare l'iniziativa in un alveo conservatore. E' noto che la corona greca andò invece ad un ramo della casa reale danese che la tenne fino ai giorni nostri (1967).

Le aspirazioni di re Vittorio sfumarono, ma l'interesse della sinistra italiana e dei garibaldini per la libertà della Grecia e per Candia, ribattezzata in seguito col nome antico di Creta, non svanì, talché, terminata la campagna d'Italia del 1866 e malgrado il blocco delle potenze, molti volontari si recarono difilato a Creta, dove combatterono valorosamente. Non pochi morirono. Oggi nella cornice delle nostre guerre di indipendenza, questi morti (citiamo per tutti Zogni di Bergamo, Favale di Genova, Bianchi di Brescia) sono dimenticati. Si capisce. Sono tanti i morti dimenticati. Eppure i caduti di Creta (1866), di Domokos (1897) e Driskou (1912) riscattano in parte il ricordo del nostro triste attacco all'Ellade del 28 ottobre 1940.

Va detto altresì che l'interesse dei garibaldini non si rivolse alla sola Grecia. Il colonnello Nullo, cioè lo stesso dell'episodio di Sarnico del 1862 andò a combattere nel 1863 in Polonia ove morì e in Polonia nello stesso anno combatté e fu preso prigioniero per poi morire nelle isole Solowieski nel Mar Bianco il giovane "rivale" di Garibaldi nella questione della marchesina Raimondi, Luigi Caroli che si batté valorosamente anche con i Mille (venendo citato dall'Abba).

Per tornare alla Grecia va ricordato che in quel torno di tempo andò a combattere a Creta anche un valoroso aiutante di Garibaldi, il maggiore Mereu, cui Garibaldi scrisse la seguente commendatizia:

"Caprera. 9 ottobre 1866. Il maggiore Mereu uno dei miei prodi compagni d'armi, va in Grecia per combattere la santa causa di quel paese. Io lo raccomando caldamente ai miei amici.

G. Garibaldi"

Cioè la causa greca era per Garibaldi una "causa santa"!

Rivedremo ancora Mereu nella campagna del 1897 trent'anni più tardi quando

doveva già essere vicino ai sessanta o oltre, comandare uno dei tre battaglioni della Legione garibaldina a Domokos.

Tuttavia la vicenda di Creta nel 1866 ha un seguito. Garibaldi è convinto che la questione di Creta si poteva decidere solo con una campagna vittoriosa in terraferma e dà il suo appoggio ad una spedizione a cui si aggrega non ventenne ancora il Ricciotti; ma la nave Panhellenion, su cui si trova, viene avvistata al largo della Grecia da due fregate turche che la seguono fino al Pireo e minacciano, con l'aiuto delle Potenze, di mettere a fuoco Atene e il suo porto se i garibaldini non vengono rinviati a casa. Il che puntualmente avviene.

Ricciotti –che negli anni '50 ha studiato in Inghilterra– fa negli anni '70 qualche speculazione sbagliata dando dei crucci al padre, poi sposa una ragazza inglese e si reca in Australia ad Adelaide dove nascono alcuni dei suoi figli. Torna in Italia e allorchè dopo varie rivolte (1877, 1886) Creta si solleva una volta di più nel 1896, prepara una spedizione garibaldinache ha dei tratti comuni con quella dei Mille. Oppure l'osservatore troppo innamorato delle vicende garibaldine si compiace di ogni episodio che possa ricordare gli avvenimenti "grandi" di quell'epoca.

Come per i Mille, le armi non giungono o giungono in ritardo. Navi e carichi vengono intercettati dalla polizia e infatti, a differenza di Cavour, De Rudini –l'allora Presidente del Consiglio– non vuole in nessun modo avere grane con la Turchia. Tuttavia in un momento di soprassalto –eravamo all'indomani di Adua– molti in Italia si entusiasmano per la sorte dei greci ed i volontari accorrono e partono verso Atene con ogni mezzo, con vapori di linea, di carico, con tartane. In aprile il corpo è in sostanza presente in Atene ed il governo greco, alle prese con una guerra che lo trova impreparato, deve provvedere anche a questi volontari che offrono bensì alla Grecia la vita, ma hanno poche armi e rischiano di divenire turbolenti. Ma poi il corpo italiano, in un'Atene sguarnita di qualunque truppa combattente e anche della polizia perchè tutti sono stati avviati al fronte, viene visto come forza d'ordine e viene chiesto, ad es. dal Ministro d'Italia in Atene, Duca d'Avarna (che poi doveva andare a Vienna!) al Ricciotti che ne gongola, di essere pronto eventualmente a svolgere compiti di difesa della collettività e della Legazione. Ma non ve ne sarà bisogno. La situazione si raddrizza, il corpo parte e si reca dapprima in Epiro sul Golfo Ambracico dove il contatto col nemico è sporadico per non dire inesistente, anche dovuto alla natura del terreno. Il corpo viene quindi ritirato –vengono al suo posto altri volontari italiani– (di un corpo garibaldino entusiasta, ma non guidato da un Garibaldi, bensì da un tal Bonnet) e si reca con la nave sul golfo di Volos (da cui partirono gli Argonauti!) e con una strenua marcia notturna i volontari sboccano nella pianura tracica di Domokos, venendo qui collocati sulla sinistra dello schieramento greco. E' il 16 maggio. E l'indomani, il 17 maggio 1897, ha luogo la battaglia di Domokos. Quando vi è l'impatto turco su quel lato, probabilmente solo di copertura all'assalto, i nostri resistono

valorosamente e ributtano i turchi sulle posizioni di partenza. Muore in questa circostanza colpito da una palla vagante, un deputato repubblicano, Antonio Fanti, venuto al seguito dei garibaldini come osservatore e animatore. Tuttavia dall'altra parte dello schieramento l'ala sinistra del Turco, nel cui campo vi sono anche consiglieri tedeschi, prevale e per sfuggire ad un accerchiamento, e le truppe ottomane incominciano a venir avanti; viene impartito l'ordine di ritirata effettuato sulla cittadina di Domokos e poi fra le montagne –nella zona delle Termopili– in notevole ordine. Nel frattempo le Potenze sono riuscite ad imporre un armistizio, il corpo di spedizione viene sciolto ed i garibaldini rimandati in Italia. Termina con onore l'avventura di Domokos del 1897.

E' interessante osservare che combatte a Domokos, oltre al succitato Mereu, anche un altro veterano garibaldino e cioè il radicale Amilcare Cipriani che aveva combattuto coi Mille, alla Bezzecca, ad Atene nel '63 con i repubblicani, a Creta nel '66 e poi nel '70 e nel '71 alla Comune di Parigi dove il Thiers gli aveva bensì fatto dono della vita, ma lo aveva condannato a dieci anni di lavori forzati in Nuova Caledonia (si ignora se li abbia poi scontati). Cipriani, con alcuni amici, era subito accorso in Grecia combattendo a Larissa, ove si registra una prima sconfitta greca. Si unisce poi a Ricciotti a Domokos e verrà ferito. Il Cipriani, che era stato eletto deputato italiano più volte senza assumere per non dover giurare fedeltà al re, dopo questo fatto d'armi si ritira a Parigi dove morirà nel 1916.

Può anche risultare fascinoso dare direttamente un'idea dell'atmosfera di quei tempi citando testualmente due brevi brani del bel libro "Camicia Rossa" che Ricciotti scrisse su quella spedizione:

"Un giorno –parla Ricciotti– fui ricevuto da S.M. re Giorgio –il quale si ricordò di avermi già conosciuto all'epoca della spedizione italiana in Grecia, nel 1867.

Trovai Sua Maestà di umore allegro, quantunque il suo esercito fosse battuto e il suo popolo in rivoluzione.

Io rammentavo anche di aver veduto S.M. in Corfù nel 1869, quando, essendo io bandito dall'Italia per la rivolta di Filadelfia in Calabria, m'ero rifugiato nella incantevole Corcyra. Ricordavo anche di aver visto il principe Costantino, bambino, nelle braccia della sua balia. Memorie di trent'anni addietro!

Dopo un'ora di colloquio –inconsapevole dell'etichetta di Corte– mi alzai e presi congedo da Sua Maestà, il quale in quel momento rideva di cuore, perchè avendo egli fatto delle osservazioni non troppo benevoli verso le grandi potenze che l'avevano messo in una situazione così critica, io gli avevo detto che, se era disposto a dichiarare la guerra a tutte quante, io mettevo le nostre Camicie Rosse a sua disposizione.

Uscito dai saloni regi, ebbi una paternale dal vecchio e molto amabile nostro amico, Paparigopoulos, maresciallo di Corte di S.M., perchè avevo osato non aspettare che il re desse il segnale della fine del colloquio –e quando poi seppe che S.M. non aveva

avuto ne meno il tempo di offrirmi da fumare, mi guardò in un modo che indicava chiaramente che per lui io ero completamente fuori dalla grazia di Dio!

Ma il mio colloquio col re era stato cordialissimo, per quanto in fatto di metodi e di idealità prossime e remote ci trovassimo perfettamente agli antipodi."...

"A questi due rapporti aggiungo (dice sempre Ricciotti alcune pagine più avanti parlando della battaglia) **—come documento— questi particolari comunicatimi dal caro amico il volontario Giuseppe Gibelli, di Melegnano.**

...

Diversi morti e feriti erano già stati trasportati all'ambulanza: gli ufficiali nostri specialmente erano ormai ridotti a un numero esiguo. Essi dirigevano l'azione stando dietro alle nostre file con tutta calma, esposti al fuoco completamente. Cipriani passeggiava dietro a noi con l'occhio vigile, aiutando, consigliando, incoraggiando tutti. In quel momento egli si impose a tutti per la confidenza che ispirava. Non posso affermare che l'ordine di sgombro della trincea —ormai pericolosissima a tenersi perchè la batteria soprastante, quasi del tutto smontata, accennava a ritirarsi, nè più a noi servivano d'appoggio le vicine trincee greche— sia venuto piuttosto da Mosca che da Cipriani. A me personalmente —alla 4^a compagnia— lo trasmise Cipriani. Ricordo che, volgendomi a lui, io gli richiesi: "mace lo comandate o ce lo consigliate?" (l'abbandono della trincea). "Come volete", mi rispose: "ormai non serve a nulla star qui esposti; non vedete che gli altri sortono?" Difatti la 1^a e la 2^a compagnia, e subito dopo la 3^a, lasciavano i ripari... "Ma non così, no, no; alla spicciolata bisogna sortire", si mise a gridare esasperato Cipriani. E difatti a confermare la sua previsione in quel momento cadevano sul ciglione soprastante morti e feriti alcuni dei nostri che in gruppo offrivano troppo facile bersaglio ai Turchi che erano a non più di 300 metri.

"Fermi i tiratori!... Chi ha cartucce mantenga il fuoco; gli altri sortano a poco a poco". Questo l'ultimo ordine che udii trasmetterci da Cipriani. Per istintiva generosità i nostri volontari più giovani e chi non poteva oramai già sparare si lanciarono a soccorrere e trasportare i caduti. I pochi ottimi tiratori rimasero alla trincea e mantenendo un fuoco ben diretto riescirono per momento a proteggere la ritirata ai compagni. Verso le sei risalivano (gli ultimi rimasti in trincea) l'erta del monte, ancora combattendo. La batteria aveva avuto tre cannoni smontati sopra quattro, ed in quel momento veniva rafforzata da un'altra batteria venuta dalle riserve. Ciò riconfermò in noi l'idea che la battaglia non era perduta e che il giorno dopo si sarebbe ricominciato a combattere.

Ufficiali e soldati greci regolari accoglievano i volontari trasportanti i loro feriti ed i loro morti con grida di entusiasmo. Molti si abbracciavano, molti accennavano con mesto saluto ai morti. All'arrivo in Domokos molti ufficiali entusiasti ci versavano vino e liquori per riconfortarci. Un ufficiale del Commissariato ci condusse ad un forno da

campo e ci fece servire a volontà pane e formaggio per ristorarci.

Nel caffè dove tutti eravamo radunati si parlava degli avvenimenti, si ricordavano i diversi incidenti della giornata. Tutti si domandavano: "Ed il Generale? e Ricciotti? e la sua Legione?"

Un ufficiale arrivato in giornata da Atene ci portava la corrispondenza: le prime lettere che pervenivano alla Legione Mereu. Montato su d'un tavolo nel centro del salone chiamava man mano i nomi: "Presente!... Presente!... Morto!... Ferito!... Morto!..."

Ad ogni nome risuonava un'esclamazione. Era la gioia, era il dolore, che ognuno sentiva per sè, per l'amico, era una comunione di sentimenti, era una fratellanza che aleggiava su tutti. I comuni pericoli, le angoscie, gli eroismi, ci avevano legati per sempre!

Tutti andammo a procurarci riposo, certi di ricominciare l'indomani la battaglia... Alle undici vennero a risvegliarci e ci ordinaron la ritirata. Curato il trasporto dei feriti, ci mettemmo lentamente in cammino verso Lamia, pensando ai poveri nostri fratelli che lasciavamo nella chiesetta di Domokos." Fine della citazione.

...

Ricciotti torna in Grecia nel 1912 all'epoca della I guerra balcanica. Ha già 65 anni, ma ha radunato intorno a sè richiamandoli dal vasto mondo i suoi sette figli maschi. Si distingue Peppino che ha combattuto in Sudafrica e in Messico contro Madero e che, oltrettutto perchè primogenito, Ricciotti considera come suo successore e custode dell'eredità garibaldina secondo un modulo che senza volerlo ha toni un po' monarchici.

Secondando un'iniziativa dell'ex Presidente del Parlamento greco, Alexandros Romas che aveva istituito un corpo di 1000 Camicie Rosse greche, Ricciotti tornò ad Atene con la moglie ed i figli nell'ottobre del 1912 e costituì un corpo speciale di 1200 volontari italiani ed inglesi al comando di Peppino Garibaldi che combatterono a Drisko. Però a Domokos forse perchè l'attacco turco non fu dei più forti, essendo lo sforzo principale concentrato all'ala sinistra, i garibaldini ebbero modo di combattere bene, mentre a Drisko in un primo momento anche se si registrò la conquista di alcune posizioni, poi queste furono riconquistate dai turchi con un contrattacco generale che indusse i garibaldini alla ritirata. Essi il giorno dopo si rifiutarono —così sembra— di ritornare all'attacco. Poco dopo il Raggruppamento fu sciolto e l'episodio di Drisko pare essersi concluso senza molta gloria. I figli di Ricciotti tornarono alle loro occupazioni.

Il 28 giugno 1914 si ha l'attentato di Sarajevo. La crisi che ne segue induce alcuni dei fratelli Garibaldi, figli di Ricciotti, che sono a questo punto di nuovo in America del

Nord ad offrire la loro spada –come si dice– per la Francia repubblicana (Ricciotti molti anni dopo (1927) sarà coinvolto a Parigi nella formazione di una Legione garibaldina antifascista poi sciolta perché risultò che Ricciotti aveva contatti con la polizia del regime fascista). Comunque nel luglio 1914 Peppino e Ricciotti quando erano sul punto di andare a cercare oro nelle selve dell'Ecuador, lasciano ogni altra iniziativa e promuovono delle riunioni pro Francia a New York, passano per Londra e poi a Parigi. Qui hanno delle difficoltà con le autorità francesi che non sanno bene che farsene di questa offerta e hanno soprattutto in quel momento la terribile preoccupazione di reggere l'urto tedesco. Fra l'altro forse anche sullo spunto di notizie ricevute su volontari che sono andati a combattere contro l'austriaco in Serbia (di cui tre muoiono), i fratelli pianificano degli sbarchi in Dalmazia con l'aiuto francese. I francesi sono perplessi. Tuttavia anche dinanzi al notevole flusso di volontari in provenienza dall'Italia (benchè la nostra polizia cerchi di bloccarli, perchè l'Italia non venga accusata di scarsa neutralità), i francesi si rendono conto dell'importanza propagandistica del nome garibaldino e dei riflessi di esso su un'Italia ancora in bilico fra le due parti in conflitto. Si guardano peraltro bene dal far giungere tutti i volontari alla formazione che, ormai troppo vecchio Ricciotti padre, dovrebbe essere comandata dal "generale" Peppino Garibaldi, nipote diretto del grande Giuseppe e cercano di smistarli ad altri corpi. Il tutto viene complicato da una missione del Partito repubblicano italiano a Bordeaux (dove risiedeva il governo francese in quel momento), il quale vorrebbe prendere in mano l'iniziativa garibaldina. Ben prima di combattere si registra così una disputa su chi dovrebbe avere il controllo dell'impresa. Ciò che appalesa una certa meschinità dei repubblicani fra cui un certo on. Croce, ma non da parte dei fratelli Garibaldi che forse fanno male a credere che l'illustre cognome li autorizzi ad assumere per questo solo fatto la guida di tutti i movimenti volontaristici italiani. Ma vi è pur sempre in essi una carica umana ed una disponibilità a pagare di persona che altri non appaiono possedere. E sulle Argonne lo dimostreranno.

A Bordeaux i fratelli Garibaldi ritornano sulla loro idea di una spedizione in Dalmazia per liberare quelle popolazioni che loro credono in maggioranza italiane o, nel ricordo della repubblica di Venezia, filo-italiane e ne parlano a lungo a Bordeaux, finchè il Primo Ministro Viviani esprime un "no" netto (forse pensa a Gallipoli!). Inconsapevoli anche i Garibaldi che le stesse popolazioni dalmate, ad eccezione di forti nuclei italiani residenti a Zara, a Sebenico, a Traù (l'Istria era tutta un'altra cosa) erano in stragrande maggioranza slave e cioè create come in questi anni di eccidio bosniaco abbiamo ben appreso. I fratelli parlano di popoli da liberare e questi in effetti vogliono esserlo, ma a modo loro e a modo loro, appunto, lo faranno. Da parte dei Garibaldi si registra molta generosità ed entusiasmo e poche concrete conoscenze etniche e linguistiche. Tali sconoscenze ed equivoci coltivati da molti in Italia sarebbero però costati in seguito molti morti e molte inutili inimicizie con i nostri vicini orientali.

Terminato l'addestramento il contingente garibaldino fu destinato alle Argonne, zona collinare boscosa nel nord della Francia vicino alla città di Laon e dopo qualche giorno di preparazione il corpo partecipò ad un primo attacco (26.12.1914) di cui il nemico ebbe subito contezza grazie ad un'intempestiva carica alla tromba suonata dal capitano di collegamento francese. Il risultato fu che i tedeschi si prepararono subito alla difesa, respinsero l'attacco e Bruno Garibaldi fu falcato, con altri, dalla mitragliatrice. Alcuni furono fatti prigionieri e passarono in Germania il periodo della guerra. Un secondo tentativo (6.1.1915), preparato con più avvedutezza e facendo saltare una mina, ebbe più successo e furono conquistate un paio di trincee e presi prigionieri parecchi tedeschi. Però un altro dei fratelli e cioè Costante fu colpito e morì dissanguato.

Era terminato chiaramente (ma non per i generali purtroppo e lo si vide sia sul fronte franco-britannico che su quello italiano con i loro poveri, innumerevoli morti) il periodo degli assalti alla baionetta. Dopo la morte di due fratelli Garibaldi su cinque il governo francese decise che l'effetto propagandistico cominciava ad essere negativo, sciolse la formazione (del resto si preparava la partecipazione dell'Italia alla I guerra mondiale) e ci mandò i fratelli Garibaldi, dove con in testa il padre, presero parte al raduno di Quarto e accorsero ad arruolarsi nelle fila dell'esercito italiano dopo il 24 maggio, ma furono anche qui tenuti sotto controllo e lontani da posti perigliosi o dove quei "pericolosi" repubblicani potessero comunque distinguersi.

Peppino Garibaldi divenne verso la fine della guerra generale di brigata, la storia dei cinque fratelli sul fronte del Cadore si confonde con tutta quella del fronte italiano e di una guerra che era ben diversa da quelle dell'800 in cui avevano svolto un ruolo così eccelso il Nonno ed il padre. L'epopea era finita veramente.

IL CANALETTO Y OTROS GRANDES

...
 Da che le mal vietate Alpi e l'alterna
 Onnipotenza delle umane sorti
 Armi e sostanze t'invadeano ed are
 E Patria e, tranne la memoria, tutto.

...
 Ugo Foscolo
I SEPOLCRI

Tradicionalmente nuestra revista se ocupó, en sus aniversarios especiales, de los grandes nombres del arte y de la cultura italianos porque ellos fueron quienes, a través de la **memoria** preservaron las caras tradiciones que mantuvieron viva la llama italiana –a veces sólo un resollo– hasta que el momento llegó y, durante el Risorgimento, fue tomando forma en el corazón del pueblo ese sentimiento íntimo y profundo, a la luz que le acercaron los grandes del pensamiento y de la acción.

Un pueblo sin memoria no existe.

Por eso a Italia no pudieron matarla –habiéndose hecho todo lo posible por lograrlo– y hoy los italianos, que somos tan reacios a los patrioterismos, nos sentimos seguros en nuestra identidad y por nuestra identidad, sin querer imponerla a nadie, pero sintiendo que ella es aceptada por quienes la conocen –sean o no de origen italiano– por su excelencia, por su prolongada y perdurable historia.

1997 es un año en el que se cumplen aniversarios de muchas y variadas personalidades. Pintores, escultores, arquitectos, ingenieros.

Desde la pintora Artemisa Gentileschi, nacida en Roma en 1597, pasando por Antonio Donghi, también romano, nacido en 1897; por Benedetto da Maiano, muerto en Florencia en 1497 o Benozzo Gozzoli, ese poeta del color, que falleciera en Pistoia en 1497 o Giovanni Antonio Canal, llamado il Canaletto, que nació en Venecia en 1697 y murió en la ciudad-milagro en 1768.

De él nos ocuparemos hoy, adjudicándole por nuestra cuenta la representación de los tantos otros que durante este año cumplen su aniversario de nacimiento o de muerte, justificados por un tirano que campea en las imprentas: el espacio.

Como en otras oportunidades, recurrimos al pensamiento, a la autorizada opinión del Maestro **Giulio Carlo Argan**, un sensible filósofo del arte que tan bien sabe interpretar y transmitir la esencia del hecho artístico, enriqueciéndolo con su captación tan especial.

Del volumen III de su **Storia dell'arte Italiana** transcribimos del capítulo **La pittura a Venezia** un segmento dedicado al **Canaletto**, que presentamos en la traducción de la **Prof. María Sagario**. (C.N.)

“El **paisajismo** veneciano va mucho más allá de los límites del “género”: se inserta en lo vivo de la cultura iluminística, solamente preocupada por poner en claro las estructuras y el funcionamiento de la mente. Todo lo que sabemos de la realidad lo sabemos por las **representaciones** que se forman en la conciencia: nunca sabremos si son idénticas a la realidad (ni siquiera es un problema: toda experiencia ulterior de lo real sería una representación **nuestra**), pero queremos que sean claras y positivas, capaces de fundar una experiencia no sólo personal, de establecer entendimientos entre los individuos, de constituir una base de experiencia común a toda la sociedad.

La mente forma representaciones o imágenes **en presencia y en ausencia** de los objetos: a la memoria, a la percepción, a la imaginación verosímil, a la fantasía corresponden distintas clases de imágenes. La cultura figurativa barroca las ha mezclado y confundido en un único flujo. Reducir la imaginación a la razón significa separar las producidas por la “mente activa”, interesada en lo real, deseosa de acercarse y conocer, de las producidas por el movimiento sin efecto de la mente, por el deseo de alejarse de la realidad, de evadirse. Estas últimas se expresan mediante un oficio ya capaz de todo; las primeras exigen un oficio controlado por la razón, una técnica. El **paisajismo** como pintura de investigación se opone así, también en la técnica, a la decoración como pintura de efecto.

A la investigación se prestaba bien la pintura de paisaje. Ya en el Seiscientos se distinguía entre paisaje ideal y real: el primero, propio del clasicismo italiano y francés, el segundo, del empirismo holandés. Al comienzo del Setecientos, en Venecia, la alternativa es entre paisaje de fantasía y paisaje exacto. El primero, vinculado a la gran pintura, se piensa siempre (aun cuando es un cuadro independiente) como fondo o escenario de hechos humanos, históricos o mitológicos, ya sean manifiestos o sobreentendidos.

El segundo prescinde de la presencia humana activa: aun cuando esté poblado de figuras, éstas son esbozos y forman parte del contexto del espacio pictórico, como las chimeneas o los mojones.

CANALETTO (1697-1768) enfrenta el problema con un método crítico que hace de él uno de los más lúcidos exponentes de la cultura iluminista europea. Hijo de un escenógrafo, debutó como tal; en 1719 fue a Roma y pronto "se dedicó totalmente a pintar paisajes del natural". Sus primeros paisajes venecianos se remontan a 1722-23; hacia 1730 su producción ya es absorbida en gran parte por una selecta clientela inglesa: era lógico que el pintor iluminista fuera apreciado especialmente en el único país en el cual la cultura iluminista se desarrollaba y se difundía sin oposición. En 1749 fue a trabajar a Londres y solamente diez años después volvió definitivamente a Venecia.

Pertenecen a su actividad juvenil algunos paisajes "de fantasía" pintados con pinceladas anchas y pastosas, con amplias divisiones de luz y sombra: nacen de su experiencia de escenógrafo barroco y constituyen el material sobre el cual muy pronto se apoyará su crítica. En los primeros paisajes exactos la técnica es muy controlada: líneas rectas, ejecución con pequeños toques y sin espesores, colores nítidos y sin empastes de claroscuro.

El impulso para esta revisión radical fue la corriente racionalista que desde 1720 trataba de reducir al orden la espacialidad exuberante de la arquitectura del Seiscientos y que encuentra su expresión teórica en Lodoli: en todo caso, la misma corriente que, en los mismos años, impulsaba a Piazzetta a la revisión y a la investigación estructural de la composición pictórica. También Canaletto, pues, no aplica modelos de serie abstractos sino que se compromete a llevar al orden una cultura visual que, como la del Seiscientos, le parecía vital pero excesiva y confusa. Su proceso es muy distinto y más científico que el de Carlevarijs. Queriendo reducir a verdad racional una espacialidad escenográfica, es decir, fundada sobre lo ilusorio, se sirve del instrumento geométrico de la perspectiva; por lo tanto su primera operación es la de verificar el instrumento de la perspectiva comparando sus datos con los de la **cámara clara**. La "cámara óptica" no es un soporte de la perspectiva. Es un modo para desbrozar, limpiar la imagen de la visión falsa a la cual están habituados los ojos y la mente por las infinitas astucias de la perspectiva barroca: utilizada con demasiada frecuencia, no ya para ver claro sino para confundir las ideas a propósito. A la perspectiva-oficio que engaña, opone la perspectiva-técnica que afirma y verifica el dato visual.

En los primeros paisajes la perspectiva actúa sobre todo como elemento discriminante entre planos de luz y planos de sombra; después luz y sombra dejan de ser veladuras sobreuestas y se identifican con las distintas notas de color: cada una, depositada clara y diferente sobre la tela con un toque calmo y exacto, lleva consigo su propia gota de luz. Canaletto llega así a una construcción rigurosa y exclusivamente colorística de la perspectiva. Se comprende: el ojo percibe manchas de color, la perspectiva es la estructura de la percepción, por lo tanto la perspectiva es la estructura de la imagen coloreada. Así se invierte no sólo la función sino el resultado de la perspectiva. Brandi lo explica perfectamente: "La perspectiva de Canaletto no construye una imagen que

se aleja sino una imagen que se acerca. El punto de fuga no atrae las figuras de las arquitecturas y de los pueblos para tragarlos en lo impreciso de la distancia sino que más bien las hace emerger de lo impreciso hacia el espectador". He aquí por qué aquel exceso de luz y de color que se empastaba en la imagen barroca y que no se reabsorbe en el tono-timbre del color es empujado hacia afuera, permanece en la superficie de la percepción en los muchos pequeños y muy vivaces toques de luz que puntean el plano pictórico; justificando plenamente (haya existido o no el conocimiento directo de las obras) la referencia de Brandi a Vermeer.

Naturalmente, la referencia vale sobre todo por los paisajes ingleses, extrañamente juzgados durante mucho tiempo inferiores a los vénulos, mientras marcan, en cambio, la meta de su investigación. También las mayores distancias se leen ahora sobre la superficie del cuadro, sin necesidad del modelo de la perspectiva, por una variación de la vibración luminosa. El paisaje parece prolongar el espacio externo, donde está el espectador; pero interponiendo una pantalla filtrante, el plano del cuadro, más allá del cual el espacio no está más hecho de cosas sino de valores y relaciones. Y no es un espacio imaginario sino el espacio visto por la mente pensante."



Giovanni Antonio Canal, llamado "il Canaletto" (Venecia, 1697-1768), óleo sobre tela de 51 cm. x 83 cm. titulada: **Veduta del molo dal bacino di San Marco**, que se encuentra en Florencia en la Galleria degli Uffizi.

GARIBALDI

¿LUCHADOR IDEOLÓGICO? ¿FILIBUSTERO? ¿MERCENARIO? ¿HÉROE?

Carlos Novello

Preludio

Hay personalidades que pertenecen a la historia.

Se les estudia en bibliotecas, a veces muy numerosas; se las recuerda en retratos o fotografías, en monumentos, en nombres de plazas o de calles, de pueblos y ciudades.

Pero hay figuras que, además, pertenecen a la historia viva; ellas mismas son personalidades que permanecen vivas porque continúan en la polémica encendida de las generaciones posteriores. Tienen sus partidarios y sus detractores.

Son veneradas y odiadas. ¡Siguen en la lucha!

Garibaldi es de estas últimas.

Reposa en Caprera bajo una piedra, como él no quiso. El hubiera preferido la libertad de los vientos, con los cuales hubiera recorrido en partículas los anchos cielos sin límites...

Mas, ¿quién dice que, al fin, no se cumplió su voluntad?

Porque no está, de ningún modo, muerto y enterrado.

Para muchos es la esencia paradigmática del pueblo italiano y de los seres libres del mundo. Para algunos es un filibustero, un mercenario y algunas otras definiciones por el estilo.

Hace mucho tiempo que debimos haber hecho este artículo, pero quisimos tomarnos nuestro tiempo para evitar apasionamientos y hacer un trabajo lo más razonadamente posible, como si fuéramos imparciales, que no lo somos.

Para mucha gente bien informada no serán cosas nuevas las que diremos.

Para los otros, pues, que pueden estar desinformados o mal informados o parcialmente informados, o sobreapasionados, todavía, va especialmente dedicado este modesto

trabajo.

No esperemos que sea bien recibido por ellos en una primera instancia, porque es difícil cambiar viejos hábitos como quien se quita una camisa sucia.

Pero esperamos, sí, que sea recibido. Y que lo sea con el espíritu más imparcial que les sea posible.

Su cuna

Giuseppe Maria Garibaldi nació en Niza el 4 de julio de 1807, a las 6 de la mañana, bajo el mandato de Napoleón I.

Desde 1388 hasta 1792, Niza había pertenecido al estado soberano e independiente de Saboya, que se extendía desde el lago de Ginebra, hacia el sur, hasta la república de Génova.

El duque de Saboya tenía cierto peso político en Europa y era un tradicional aliado del Sacro Romano Imperio y de los Absburgo de Austria y de España, contra el rey de Francia.

Como compensación por la ayuda prestada a los aliados durante la guerra de sucesión española, en 1718, el duque se anexó Cerdeña tomando el título de rey de Cerdeña.

Oficialmente se le nombraba con este título, si bien también era llamado rey de Piamonte, siendo Turín su capital.

En 1792 los ejércitos de la Francia revolucionaria invadieron Saboya y ocuparon Niza.

Durante el período napoleónico las antiguas fronteras italianas fueron modificadas y, mientras la mayor parte del Reino de Cerdeña se incorporó a la República Cisalpina, que se transformó después en Reino de Italia bajo el reinado del propio Napoleón, la provincia septentrional de Saboya y Niza marítima, fueron incorporadas a la República Francesa.

Digamos, también, que el pabellón tricolor que representa actualmente la República Italiana cumplió en el mes de enero sus doscientos años.

En efecto, ese día de 1797, en Reggio Emilia, durante el Congreso convocado para constituir la Confederación de la República Cispadana, el delegado de las cuatro ciudades libres emilianas, Giuseppe Compagnoni, propuso la adopción de la bandera verde, blanca y roja como símbolo de la nueva república, lo cual fue aprobado por dicho congreso.

En 1804 la República Francesa se transformó en Imperio y Napoleón se coronó emperador.

Esta era la situación política de Niza cuando nació Garibaldi quien, en los registros oficiales fue inscripto como Joseph Marie.

Hijo de marino y habiendo transcurrido su niñez y su adolescencia en contacto con marinos, con barcos y con el mar, comenzó por su cuenta los estudios para los cuales se sentía más inclinado, desoyendo las indicaciones paternas, que hubiera querido hacer de él un cura o un abogado.

Efectivamente, consiguió los libros que necesitaba para obtener su diploma de capitán marítimo y comenzó a estudiar matemática, astronomía, geografía y derecho comercial.

Lamentó que los preceptores que lo habían educado no le hubieran enseñado gimnasia, esgrima y equitación, artes que debió aprender en la acción, a medida que la vida le iba planteando esas necesidades: "Io imparai la ginnastica arrampicandomi sugli alberi e lasciandomi scorrere per le corde della nave; la scherma, col difendere la mia testa, e cercando del mio meglio per rompere quella degli altri, e l'equitazione imitando i primi cavalieri del mondo, vale a dire i **gauchos**".

Aprendió, sí, desde muy niño a nadar y resultó un nadador verdaderamente excepcional, lo cual le permitió más de una vez, a lo largo de su vida, valerse de esa habilidad para salvar su vida y la de otros.

Realizó su primer viaje como marinero en 1824 a bordo de la **Costanza**, con destino a Odesa.

En noviembre de ese mismo año obtuvo de las autoridades de Niza la matrícula marítima y ese mismo día 11 se embarcó en la **Santa Reparata**, la embarcación de la cual su padre era propietario y capitán.

En esta misma nave, en 1825, llegó a Roma por primera vez.

Este primer contacto con la Ciudad Eterna, a la cual no volvería sino en 1849, para defender la República Romana, fue de fundamental importancia para su formación espiritual, para alcanzar su plenitud en sus sentimientos de italiano, sin los cuales su vida hubiera seguido, sin dudas, un rumbo totalmente diferente.

Pronto llegó al grado de primer oficial y continuó su vida de marino que, así como habiéndolo llevado a Roma le hizo pensar en la unidad de Italia, en un puerto de oriente, por primera vez, tomaría conocimiento de que esos sentimientos incipientes, que aún no habían tomado forma en él, ya habían hecho carne en otros italianos que, lejos de su tierra y de las tiranías que la oprimían, soñaban, se organizaban y se preparaban para luchar por la patria unida, libre y democrática.

En uno de sus viajes a oriente Garibaldi se enfermó en Constantinopla y su nave debió volver a Italia sin él. Una vez sanado, se encontró con que el retorno se lo impedía otro motivo muy diferente: Turquía había entrado en guerra con Rusia y, por ello, las conexiones marítimas entre la ciudad turca y los puertos italianos se hicieron muy difíciles por lo cual Garibaldi quedó bloqueado en ella.

Recibió ayuda por parte de miembros de la comunidad italiana en Constantinopla y, a través de estos contactos, comenzó a trabajar como preceptor de los tres hijos de

una señora viuda italiana.

A pesar de encontrarse en Turquía, sentía especial simpatía por Grecia, que luchaba contra los turcos por su independencia. La idea de Italia libre crecía en él.

Expresaba que si los italianos hubieran tenido jefes guerrilleros como Constantino Eparca, Karioskaki y Kolokotrones, Italia hubiera sido libre.

Así, establecido en aquel lugar del mundo, comenzó a frecuentar el Circolo degli Operai Italiani, en Pera, un barrio del Cuerno de Oro que hoy se llama Beyoglu.

Pudo volver, al fin, a Niza, desde donde partió, en 1832, con la **Clorinda**, hacia Taganrog, como segundo capitán.

El comienzo de su formación ideológica

De la revolución francesa de 1789 surgieron el radicalismo violento de Babeuf y de Buonarroti y el socialismo pacífico de Robert Owen, en Inglaterra y de Saint-Simon, en Francia.

El conde Saint-Simon, escapado milagrosamente a la guillotina de Robespierre, era un aristócrata que había escrito varios libros en los cuales desplegaba sus ideas relativas a la justa distribución de la riqueza y a la propiedad común de los bienes, proponiendo que un tal sistema fuera creado por importantes hombres de negocios, bajo la presidencia del rey Luis XVIII (j?, C.N.).

Muerto Saint-Simon, bajo la dirección de su nuevo jefe, Enfantin, los saint-simonianos continuaron escandalizando a Europa. Violando reglas sociales y convenciones morales predicaron la paridad de los sexos y la emancipación de la mujer de las "cadenas" del matrimonio. Proclamaron que el mundo necesitaba una renovación espiritual y en esa nueva sociedad Enfantin habría fungido como Padre de la Humanidad y se pusieron a buscar, con gran publicidad, a la joven digna de vivir con Enfantin y ser, consiguientemente, la Madre de la Humanidad.

Tal comportamiento alarmó a la sociedad y los saint-simonianos fueron acusados de ofender la moral pública y sus dirigentes fueron condenados, Enfantin, a un año de cárcel y al exilio y los demás, al exilio inmediato.

Trece de ellos, fueron llevados a Marsella y el 22 de marzo de 1833, embarcados en una nave que debía partir para Constantinopla.

La nave era la **Clorinda** y su segundo de a bordo, Garibaldi. El destino lo señalaba nuevamente con su dedo infalible.

El viaje duró 23 días durante los cuales Garibaldi entabló amistad con Emile Barrault, uno de los principales colaboradores de Enfantin y el jefe de los saint-simonianos embarcados, que contaba a la sazón 34 años.

Ingenio brillante, como todos los saint-simonianos de relieve, había sido profesor de retórica y había escrito una comedia que tuviera el honor de haber sido representada

por la Comédie Française.

“Rare volte avevo sentito parlare della setta dei saint-simoniani, solo sapevo che quegli uomini erano perseguitati apostoli di una nuova religione”, escribió Garibaldi en sus Memorias. Ese hecho de ser una minoría perseguida, más que los postulados que planteaban, fue lo que determinó el inmediato apoyo que brindó a este grupo de exiliados y lo hizo permeable a sus prédicas.

“*Sulle prime l'apostolo mi provò che l'uomo, il quale difende la sua patria o attacca l'altrui paese, non è che un soldato, pietoso nella prima ipotesi, ingiusto nella seconda, ma che l'uomo il quale, facendosi cosmopolita, adotta l'umanità per patria e va ad offrire la spada ed il sangue ad ogni popolo che lotta contro la tirannia, è più d'un soldato: è un eroe.*”

He aquí el corazón del pensamiento garibaldino y lo que determinó su accionar en ambos “mundos”. Adoptó la humanidad por patria al mismo tiempo que reforzaba su identificación con la patria italiana y, sintiéndose naturalmente cosmopolita y, por lo tanto, antirracista y, por lo tanto, amante decidido de la libertad humana sin límites de ningún tipo, se exilió, pero para continuar luchando por esos mismos ideales, primero en Brasil, luego en nuestro país y, finalmente, ya anciano, junto al pueblo francés defendiendo la Francia de la recientemente proclamada III República. No fue óbice para ello el que anteriormente hubiera tenido que luchar contra los ejércitos franceses cuando intervinieron en Italia apoyando el papado para impedir la unidad y la independencia del país hasta pocos días antes, mientras duró el reinado de Napoleón III.

Los franceses que habían luchado en Italia habían sido soldados y soldados injustos.

Los franceses que luchaban por la defensa de su país, por la defensa del régimen republicano, contra Prusia, en 1870-1871, eran soldados “piadosos”.

Garibaldi luchando en Francia junto a los franceses, fue más que un soldado, fue un héroe.

La **Clorinda** zarpó de Constantinopla hacia el Mar Negro y, luego de una escala en Odesa, llegó a Taganrog.

Una noche, en un lugar donde se reunían marineros italianos, en la zona del puerto, encontró que se estaba desarrollando una reunión de carácter político.

Un joven marinero le hablaba a un grupo de sus compañeros de profesión acerca de la liberación de Italia, sobre las doctrinas mazzinianas y sobre la Giovine Italia.

Era Giambattista Cuneo.

Garibaldi escuchó, sin intervenir, desde un rincón, todo lo que allí se habló. Finalizada la reunión, se acercó a Cuneo y le manifestó cuánto le habían impresionado sus palabras. Fue el comienzo de una amistad y de una relación política que habían de durar toda la vida.

“Certo non provò Colombo tanta soddisfazione alla scoperta dell'America come ne

provai io al ritrovare chi s'occupasse della redenzione patria", escribió Garibaldi en sus Memorias, refiriéndose a tales encuentros.

Cuneo puso en contacto a Garibaldi, dándole nombres y direcciones de gente que se encontraba en Marsella, con integrantes de la Giovine Italia.

Según algunas versiones, en el otoño de 1833 se habría encontrado en la ciudad francesa con el propio Mazzini, lo cual no está probado –hay quienes sostienen que ambos se encontraron por primera vez en 1848 (*), pero lo que sí es seguro es que allí y entonces entró en contacto con la organización mazziniana y se afilió a ella.

Adquisición preciosa para la organización italiana, pues entraña en ella una persona que unía su patriotismo sin dobleces a una experiencia de la vida y de la gente, que le diera su actividad como marinero, que no tenían ni Mazzini ni muchos de quienes lo rodeaban.

Este contacto directo con el pueblo –italiano y de otras partes del mundo– al que pertenecía, reconociendo y tomando en cuenta todas sus virtudes, pero, también, positivamente, sus defectos, hizo de Garibaldi un conductor natural de hombres, un jefe militar querido y respetado.

El ingreso de Garibaldi a la Joven Italia se hizo en el momento oportuno.

Efectivamente, Mazzini había proyectado para esos días una insurrección en el Reino de Cerdeña.

Setecientos revolucionarios, la mayor parte de los cuales eran polacos refugiados en Suiza luego de la derrota de la revolución polaca de 1831, debían invadir el Piamonte atravesando el lago de Ginebra y penetrando en la Saboya.

Este movimiento estaría coordinado con una insurrección que debería iniciarse en Génova por parte de otros grupos mazzinianos.

Garibaldi y los otros marineros pertenecientes a la Joven Italia debían entrar en la Marina Real y organizar entre los miembros de la misma un amotinamiento como apoyo a la insurrección que se iniciara en tierra.

Después de muchas idas y venidas fue fijado, finalmente, el día de la invasión a Saboya: el 31 de enero de 1834, por la noche, algunos polacos que formaban la vanguardia se hicieron de dos barcas y atravesaron el lago de Ginebra.

Se equivocaron de ruta y fueron interceptados por la policía suiza.

El 1º de febrero Mazzini y el Gral. Ramorino (un revolucionario que había servido en los cuerpos italianos del ejército napoleónico), con 223 hombres –los únicos que se habían presentado de los 700 comprometidos– partieron para unirse con la vanguardia en el punto establecido donde, naturalmente, luego del arresto, no encontraron a nadie. La proyectada invasión a Saboya fracasó totalmente.

Este tentativo fallido se esparció –lo hicieron esparcir los gobiernos– por toda Europa y causó commoción y desorientación entre los mazzinianos de Génova.

El 3 de febrero, Garibaldi que, como estaba previsto, había ingresado a la Marina

sarda y se encontraba embarcado a bordo de la **Euridice**, fue transferido a la **Conte des Geneys** probablemente respondiendo a movimientos preventivos realizados por el mando naval en conocimiento de los proyectos revolucionarios.

La posibilidad de hacer propaganda en la nave insignia y la más grande de la marina, bajo las narices del propio almirante, como lo había hecho con éxito en la **Euridice**, eran más que escasas.

Decidió, por lo tanto, desertar, para unirse a los insurrectos en tierra donde su acción sería, seguramente, más eficaz.

La insurrección abortó y Garibaldi, luego de pasar por Niza, llegó a Marsella donde entró en contacto con refugiados italianos y con franceses que simpatizaban con los ideales de éstos.

En junio de 1834, cuando ya se encontraba en Marsella desde hacía tres meses, cayó en sus manos un periódico local, "Le Peuple Souverain", en el cual, como comenta en sus *Memorias*, por primera vez vio estampado en letras de imprenta su nombre, pero no era por nada grato.

Estaba publicado el informe del proceso que tuvo lugar en la Corte marcial militar y naval de Génova el 3 de junio de ese año. En ese proceso habían sido juzgados nueve imputados: seis presentes y tres en ausencia.

Uno de los ausentes era Garibaldi a quien la Corte, en sentencia de fecha 16 de junio, reconoció culpable, junto a los otros dos ausentes, sentenciándolos "alla pena di morte ignominiosa, dichiarandoli esposti alla pubblica vendetta come nemici della Patria e dello Stato, ed incorsi in tutte le pene e pregiudizi imposti dalle Regie leggi contro li banditi di primo catalogo".

Pena de muerte ignominiosa y expuestos a la venganza pública... como enemigos de la Patria y del Estado. ¿En qué pensarían estos jueces cuando hablaban de Patria y de Estado? ¿En Italia unida? ¿En Italia libre e independiente? ¿Quiénes habrían de ser "li banditi di primo catalogo"?

La intuición de Garibaldi durante sus años de la primera juventud, especialmente durante su primera visita a Roma, fue enriquecida por la toma de conciencia política, primero, a través de los saint-simonianos y, luego, la más importante, en su formación global, con su compromiso con la Giovine Italia.

En la Italia inexistente políticamente por ese entonces, en la Italia dividida, ocupada, mancillada, eso era motivo para condenar a un patriota a muerte. Y a una muerte ignominiosa.

De todos modos, las primeras semillas estaban echadas.

En el exilio

Exiliado por razones políticas, Garibaldi continuó la lucha por sus ideales,

profundizándolos, en el exilio sudamericano.

La prueba –si hiciera falta– de que siempre pensó y actuó como un exiliado político la tenemos en el hecho de que, apenas llegado a Rio de Janeiro, en 1835, donde ya antes que él habían arribado muchos italianos, Garibaldi escribió un artículo contra Carlos Alberto.

De tal artículo no queda, aparentemente, ninguna copia. Pero hace referencia al mismo el ministro de Cerdeña en Brasil, el conde Palma de Borgofranco, quien escribió al gobierno de Turín que “un cierto Garibaldi, súbdito de su Majestad, conjuntamente con el ya nombrado Cuneo, genovés, hicieron notar su arribo a esta capital con un artículo contra su Majestad publicado en el diario ‘Paquet du Rio’”.

El conde Borgofranco en sus informes hacía referencia a una enorme bandera tricolor –la bandera elegida por Mazzini como emblema de la Italia republicana– que flameaba en el frente de la casa que los “liberales italianos”, como él los llamaba, tenían como cuartel general.

Garibaldi no sólo escribía artículos contra el monarca sardo, el 27 de enero de 1836 escribió una carta a Mazzini (dirigida a Strozzi y firmada con su pseudónimo Borel, de acuerdo a sus respectivos nombres dentro de la organización de la Joven Italia a cuya sección brasileña se había afiliado Garibaldi apenas llegado a Rio) en la cual le proponía hacerse de una barca para atacar los navíos sardos y austriacos encontrados en las aguas brasileñas. Para esto solicitaba a Mazzini que le enviara las llamadas “cartas de marca” firmadas por los jefes de la Joven Europa. Parecería que Mazzini no respondió a esta iniciativa. El sistema de la **guerra de corso**, admitido por las leyes internacionales, sería abolido, por decisión de las grandes potencias, recién en el Congreso de París de 1856.

El mismo permitía a un ciudadano de un estado cualquiera atacar y despojar los navíos de otro estado que se encontrara en guerra con el suyo, siempre y cuando fuera autorizado por su gobierno expediendo a tal efecto las “cartas de marca”.

Es seguro que ningún gobierno del mundo habría reconocido al Comité Central de la Joven Italia el poder legal y real de emitir “cartas de marca”.

Imposibilitado, por el momento, de actuar políticamente en Brasil y debiendo subsistir, aceptó una propuesta de Rossetti –a quien ya conocía desde su llegada a Rio– para vender pasta y otros alimentos, especialmente a las trattorie italianas de Rio de Janeiro y Cabo Frío, donde se instalarían.

Pero Garibaldi no estaba hecho para vender pasta en Rio ni velas en Nueva York. El único consuelo que tenía era navegar en una barca –con la cual hacía la travesía Rio-Cabo Frío–, a la que había llamado **Mazzini**.

Esto no le hacía ninguna gracia al conde Borgofranco: el 26 de marzo de 1836 escribía a su gobierno lamentándose de que hubiera tres naves, la **Mazzini**, la **Giovine Italia** y la **Giovine Europa**, que andaban de correrías en aguas brasileñas embanderadas con la enseña tricolor.

Según el diplomático, los capitanes de tales naves eran provocadores de la peor especie y llegaban hasta a pasar, intencionalmente, al lado de las naves sardas gritando consignas revolucionarias.

El diplomático sardo había consultado con el embajador austriaco y ambos habían convenido en no presentar quejas al gobierno brasileño que se habría negado a tomar cartas en el asunto, como cuando Borgofranco protestó por la enseña tricolor frente a la sede de la Joven Italia, provocando que las notas intercambiadas hubieran sido publicadas en los diarios, con riesgo de hacer el ridículo.

Borgofranco tuvo una idea mejor. Escribió al Ministro de Relaciones Exteriores de Cerdeña: "Si, a pesar de todo, la **Giovine Italia** y la **Mazzini** osaran navegar con la bandera que han izado en sus popas, aprovecharé de la buena disposición de dos capitanes de nuestra marina mercante, discretamente armados, que se ofrecieron para seguirlos y liquidarlos. Es una pequeña libertad que uno se puede tomar en América para librar nuestra navegación de los temores que le provoca esta nueva especie de piratas".

No llegó a tanto, pero la sana intención la tuvo.

Garibaldi estaba en contacto, en Rio, con muchos amigos italianos, entre los cuales Edoardo Mutru, amigo de la infancia en Niza, con quien intervino en la insurrección de Génova.

Mutru, que había sido absuelto por el tribunal militar que había condenado a muerte a Garibaldi, luego de cumplir con el servicio militar en la Marina Real, se había trasladado a Rio de Janeiro y, luchando junto a Garibaldi en la Revolución Farroupilha, habría de perder su vida en el naufragio de la **Farroupilha** que, en memorable acción, había sido trasladada por Garibaldi por tierra, junto al **Seival**, para evadir el bloqueo que la flota imperial había impuesto a los pequeños navíos republicanos, en el sur de Brasil.

Otro contacto importante, que enriqueció su pensamiento político, fue el que tuvo en Rio de Janeiro con la Masonería.

Muchos de los protagonistas del movimiento italiano eran masones, entre ellos el propio Mazzini y Cuneo.

En Rio, Garibaldi se afilió a la logia El Asilo de la Virtud.

En 1835, mientras Garibaldi viajaba desde Marsella hacia Rio de Janeiro, Bento Gonçalvez da Silva Pinto, descendiente de una noble familia portuguesa, a la vez que uno de los mayores propietarios de tierras de Río Grande del Sur, comenzaba en Porto Alegre la lucha por la instauración en Brasil de un régimen republicano y federalista.

Uno de sus principales consejeros era un exiliado italiano: el conde Tito Livio Zambeccari, hijo de un famoso aeronauta que fue el primero en volar en globo en Inglaterra. Zambeccari era miembro de la Joven Italia y consideraba el movimiento republicano y, en cierto modo, independentista, de Río Grande muy similar al movimiento resurgimental italiano. Pronto se transformó en el portavoz de los revolucionarios riograndenses, cuyos programas políticos seguían la tradición de

Rousseau, de la Revolución Francesa y de Mazzini.

Desde Río de Janeiro Rossetti, Garibaldi y los demás afiliados a la Joven Italia de esa ciudad simpatizaron inmediatamente con el movimiento riograndense.

Garibaldi, naturalmente, quiso pasar en seguida de la simpatía a la acción y volvió a pensar en la guerra de corso, aunque ya no contra la bandera del reino sardo, sino bajo la enseña tricolor roja, amarilla y verde de Río Grande, contra las naves que izaran el pabellón imperial.

Rossetti visitó a Zambecari, que se encontraba prisionero en el fuerte de Santa Cruz, y le planteó los proyectos de Garibaldi.

En febrero de 1837 Rossetti obtuvo nuevamente permiso para visitar a Zambecari y esta vez lo hizo en compañía de Garibaldi, que se vio por primera vez con Tito Livio.

Garibaldi recibió las "cartas de marca" o patentes para hacer la guerra de corso contra el gobierno imperial de Río de Janeiro, el 4 de mayo de 1837.

Comenzaba una nueva etapa de su lucha continua por la libertad, por la república y la independencia de los pueblos.

El profesor Salvatore Candido, serio y profundo estudioso de los temas garibaldinos, ex Agregado Cultural de la Embajada Italiana y ex Director del Instituto Italiano de Cultura en Montevideo, integrante del Istituto per la Storia del Risorgimento de Roma, reconocida autoridad internacional en la materia, con numerosas publicaciones y asiduo colaborador de nuestra revista, en su libro titulado "Giuseppe Garibaldi, corsario rio-grandense (1837-1838)", en su edición brasileña, hace referencia a la actitud de Garibaldi durante su período de corsario al servicio de la República de Río Grande del Sur, resaltando la diferencia abismal que existe entre la piratería y la acción corsaria desarrollada por Garibaldi, dentro de las leyes internacionales y demostrando, una vez más, su carácter humanista y libertario.

Con la lancha "**Mazzini**", con bandera de Río Grande del Sur, capturó a poca distancia de Río de Janeiro una embarcación, la "**Luisa**", de mayor porte que la "**Mazzini**".

De los interrogatorios a los que fue sometido en Gualeguay (Argentina) Garibaldi junto a su tripulación y a algunos negros esclavos, por él libertados, que lo acompañaron en su viaje por el Río de la Plata hasta el interior de la Confederación Argentina, surge que Garibaldi decidió dos medidas de suma importancia durante esta acción en su guerra de corso: la liberación de la tripulación de la embarcación capturada y de su único pasajero, la cual se hizo efectiva varios días después, por obvias razones de seguridad, y el reconocimiento inmediato de su libertad a todos los esclavos negros que viajaban en la misma.

Esta liberación de esclavos –como muy bien señala Candido– es la primera en la historia de la esclavitud en los países de la costa atlántica americana y se produce en 1837, es decir, 50 años antes de que tuviera lugar la abolición de la esclavitud en Brasil,

hecho que ocurre recién en 1888, y cinco años antes de que se proceda a eliminar el sistema esclavista en el Uruguay.

En relación a la liberación del pasajero y de la tripulación, el día 17 de julio de 1837, el ex esclavo Manuel declara en Gualeguay: ...“El comandante del navío corsario (Garibaldi, C.N.) accediendo a las súplicas hechas por el contramaestre de la nave prisionera pidiendo que lo dejara desembarcar para no alejarse de su familia, ordenó que se echara al agua la lancha de la sumaca a fin de que el contramaestre embarcara en ella con su tripulación, que estaba compuesta por tres hombres y también por un pasajero enfermo que viajaba en la ‘**Luisa**’. Permitió, también, embarcar en la lancha al contramaestre de la nave corsaria, quien decidió abandonarla. Los seis pudieron llevar consigo sus pertenencias personales y fueron abastecidos con los víveres necesarios. Fueron dejados libres, en proximidades de la tierra firme, a la altura de la isla de Santa Catalina”.

Todas las declaraciones de los esclavos liberados son de un tenor similar. El negro Pedro declara textualmente: “...tinham sido capturados pelo capitão corsário, que os levou a este porto, mas no mesmo momento da captura, disselhes que eram livres”.

Y el negro Bentura, interrogado sobre los eventuales daños sufridos por los prisioneros declara que el comandante de la “**Mazzini**” no hizo ningún daño al pasajero ni a la tripulación de la “**Luisa**”, al contrario, permitióles que conservaran sus pertenencias personales e hizo que todos embarcaran, con excepción de los esclavos, “a quem disse que ficassem a bordo, pois daquele momento eram livres”.

Dice Candido: “No es necesario decir nada más. Giuseppe Garibaldi, con el alma llena de libertad, de fraternidad, de igualdad entre los hombres, sin distinción alguna de religión, de raza, de color, ve en aquellos pobres y asustados marineros negros a otros hermanos. Combatía también por ellos. Si los hubiera mandado a tierra con el resto de la tripulación de la “**Luisa**” habrían returnedo a su primitiva condición de esclavos. El buscaba una república donde los hombres fueran todos libres y tuvieran todos los mismos derechos; pero no pudo encontrar este país a lo largo de las costas atlánticas de la América Meridional. Los marineros negros se unieron a los sobrevivientes, compañeros de Garibaldi, hasta Gualeguay donde, para ejemplo de la posteridad, pudieron testimoniar, más allá del tiempo y de las contingencias, la rectitud de un hombre del cual tal vez ignoraran su nombre y su patria.

Estas humildes declaraciones hechas espontáneamente sirven, si fuera necesario, para elevar la figura del joven jefe y para confirmar, como él mismo solemnemente declaró en verso, que no había enfrentado esta aventura por el deseo de oro, sino por amor a la libertad.

En los versos del canto II del Poema Autobiográfico, más que en los rápidos toques de las Memorias, Garibaldi hace vivos estos sentimientos de los cuales hay testimonios en las simples palabras de los esclavos interrogados en Gualeguay:

“...e cento prede
 In balia del corsaro inosservato
 S’offrian ricche ed inermi, il vil metallo
 Meta non fu degna di noi, ma il santo
 Nome di Libertade; e sulla tolda
 Del legno Imperial, allorchè umile
 S’inginnocchiò di Mauritania il figlio
 Vita chiedendo, “Oh! solleva la fronte,
 Infrante son le tue catene, il bacio
 t’accolga d’un fratello”. E dolce amplesso
 Confondeva il liberto e il generoso
 Guerrier della Liguria.”

Su lucha en Brasil

Lindolfo Collor, en su interesante libro titulado “Garibaldi e a guerra dos farrapos” dice en su Prefacio: ...“Um dia, cansado dos panoramas atuais, eu também resolví, na modéstia das minhas possibilidades, viajar pelo passado. Como era natural, escolhí para meta da minha excursão aquele trecho de tempo que mais me fascinasse pela grandeza dos cenários, pelo porte moral dos homens, pela ambiente desambição das multidões. Nenhum período se me figurava mais indicado para tal viagem do que a Revolução de 35. Desde a minha mais remota formação mental, tudo alí me parecía verdadeiramente fora da medida comum das possibilidades humanas. Dez anos de luta contra as armas do Império centralista, pelo ideal da República e da Federação! Uma província talada, sacrificada, arruinada quase, por amor do princípio de autonomia local! Una pléiade de homens que tudo abandonaram –a tranquilidade do lar, o bem-estar económico, o normal desdobramento das suas atividades– em holocausto das suas convicções políticas! E no meio deles algumas figuras de estrangeiros, a maioria dos quais aqui deixou a vida, em testemunho da sua integral identificação com a causa dos nossos maiores. Garibaldi, sobretudo, o amigo de Mazzini, o carbonário condenado á morte pelas autoridades do seu Estado, o romântico de tantas lutas pela liberdade dos povos, que formidável, que empolgante figura para refazer-nos da deprimente mediocridade dos tempos atuais!”...

Y dice más adelante, en la Introducción: “Garibaldi es así, en mi narración, el símbolo vivo que señala la unión de los acontecimientos del Brasil con los del Viejo Mundo. ¿Son derrotados los conspiradores en Europa? Helos en Río Grande, helos en el Río de la Plata: Garibaldi, Eduardo Mutru, condenado como él por la justicia marcial de Génova, Giovanni-Battista Cuneo, uno de sus iniciadores en los secretos de la Joven

Italia, Rossetti, admirable vagabundo cuyos huesos están enterrados en el cementerio de Viamão, Castellini, Anzani. Combatieron aquí con el mismo entusiasmo con el que lucharon antes, en los penosos días de la carbonería y algunos todavía lucharían después, en las jornadas culminantes del Resurgimiento.

Ellos son el lazo, el vivo, el palpitante lazo que une los ideales de libertad y de romántico humanismo de Europa y de los jóvenes países de América.

Claro está que esa identificación de los "carbonarios" con la lucha en Río Grande del Sur protesta contra la caracterización de mercenarios que por tanto tiempo les denigró sus memorias. Además, esa cuestión no llega a tener para mí ningún alcance real. Porque si se les admitiera tal calificación, ¿qué diríamos de un Brown al servicio de la Confederación Argentina, de un Cockrane, de un Greenfell y de otros que vistieron el uniforme del Imperio y tanto se distinguieron en la fase de organización de nuestra independencia?".

Estas expresiones de Collor señalan con claridad meridiana las motivaciones políticas que, en todo momento, impulsaron la acción de Garibaldi y de los demás exiliados italianos en su lucha junto a los republicanos brasileños.

Las mismas valen, como el mismo autor lo señala, para su actividad en nuestro país apoyando al gobierno de la Defensa.

Continuamos citando al autor brasileño porque si la filiación ideológica de Garibaldi aventaba toda tendencia a considerarlo, objetivamente y dejando de lado toda parcialidad política, como un mercenario, lo que completa la adecuada calificación de luchador ideológico es su claro e innegable internacionalismo o cosmopolitismo, que lo hace considerar a toda la Humanidad como a un solo pueblo universal mucho antes de que la excusa de los intereses económicos creara mecanismos como la Unión Europea, que va considerando como miembros de una única nación a pueblos que hace apenas medio siglo se desangraban en los campos de batalla.

Dice Collor y citamos textualmente: "Dividíase la atención de los emigrados italianos entre las noticias que esporádicamente les llegaban de la patria y los acontecimientos en evolución en el ambiente local. El bárbaro asesinato de Libero Badaró servía de tema, todavía, a exaltadas apologías. La sangre del apóstol italiano derramada en defensa de la libertad de pensar, unía la causa liberal del Brasil, en el terreno de los hechos, a la corriente mundial del romanticismo político, que transformaba la revolución de Polonia en una aspiración de las conciencias emancipadas de toda Europa: daba resonancia continental a las oraciones que Fichte dirigía a la 'Nación Alemana' y envolvía de prestigio inconfundible las predicaciones de Mazzini al frente de la Joven Italia".

No obstante ser nacional la idea revolucionaria que impulsara el golpe burgués de París y confirmada esa tendencia, posteriormente, por el principio luis-filipino de no intervención, resurgía como indiscutible en todas las latitudes políticas del mundo la

simpatía militante de los reformadores republicanos, o simplemente liberales, por los pueblos en lucha contra la opresión de los gobiernos.

La no intervención se imponía como doctrina de las cancillerías. Pero en la libertad de conciencia individual encontraba su máxima expresión la tendencia política de los tiempos nuevos, simbolizada en la revolución de Julio.

Como a todos los carbonarios, animaba a los italianos refugiados en el Brasil un sentimiento casi fanático de cosmopolitismo. Románticos de la regeneración política, enamorados de la justicia social, se enorgullecían por el epíteto de "filibusteros de la libertad" que los acompañaba en todos lados. Donde quiera que se encontraran, tribu de precursores que el exilio dispersara, no olvidaban las palabras de Mazzini que les mandaba "annunciare ai popoli la vicina risurrezione".

—o—

La revolución republicana en el sur del Brasil ya languidecía.

Ya habían existido conversaciones de paz que sólo la tozudez imperial había evitado que se concretara en hechos. Pero la derrota del movimiento cuyos ideales se harían realidad en el gran país sudamericano, transformándolo en una república federativa, solamente en 1889, en aquel momento era un hecho.

Durante uno de los períodos de inactividad, viviendo con dolor la disensión de los republicanos, en la que nunca quiso intervenir, Garibaldi tuvo una larga conversación con el presidente Bento Gonçalves durante la cual le hizo saber su decisión de trasladarse a Montevideo para continuar allí su lucha por la causa republicana.

Tomaremos un último testimonio de este interesante libro de Collor que, una vez más, da por tierra con las irresponsables declaraciones de quienes osan calificarlo como mercenario. Dice el autor brasileño: "¿Cómo enfrentar los gastos del viaje y dónde encontrar los recursos necesarios para los primeros gastos en el Uruguay?

El tesoro de la República estaba más exhausto que nunca. Almeida dejaba de lado órdenes emanadas del propio Bento Gonçalves, cuando no las impugnaba de manera perentoria. El era el verdadero dictador financiero del Estado. Como estaba ocupando el cargo a contragusto y amenazando siempre con su dimisión, nadie osaba contrariarlo. Pero Garibaldi no era exigente. No quería ninguna retribución por los servicios prestados, sólo lo indispensable para poder trasladarse.

El Ministro de Hacienda le dio autorización para organizar una tropa de ganado, mil reses, con las cuales podría obtener algún dinero en el Estado Oriental.

No dejaría el propio Almeida de impresionarse con tan modesta recompensa a quien prestara, durante más de cuatro años, insuperable colaboración a la República.

Poco después, él escribiría en una solicitud de pago de ciertos constructores: "Los señores ingenieros y artilleros tuvieron un proceder que no se compadece con los

defensores de principios; creen que nadamos en oro; no es fácil encontrar muchos Zambeccari, Rossetti y Garibaldi”.

Garibaldi en el Uruguay

El Dr. Gonzalo Aguirre, ex senador, ex Vicepresidente de la República, dirigente de primera línea del Partido Blanco, decía, en un artículo publicado en el Nº 2 de la revista “Garibaldi”: ... “Garibaldi era al mismo tiempo, desde el punto de vista político, un liberal: siempre quiso luchar y luchó efectivamente, contra la tiranía de monarcas y aun de gobernantes republicanos y, al mismo tiempo, era un libre pensador: luchó muy a menudo contra la Iglesia y es muy común leer en sus Memorias juicios muy severos contra lo que él llama los clérigos. Pero Garibaldi es también un humanista, lucha por la redención social y es un apóstol de la solidaridad entre los hombres, no hay que olvidar también, al mismo tiempo, esa faceta de la personalidad de Garibaldi que lo hace luchar siempre del lado del más débil, del que lleva las de perder. Signa también su personalidad con la característica del romántico”...

Este es un hecho. Si hubiera sido un mercenario, habría sido el mercenario más tonto de la historia: prefirió vivir prácticamente a la intemperie y hacer la dieta de carne y mate que hacían los farroupilhos, en lugar de la vida regalada que le hubieran ofrecido las autoridades del Imperio, si hubiera trabajado para ellos; acá, vivía casi a oscuras en una pieza de una casa de inquilinato de la Ciudad Vieja, en lugar de vivir con todas las comodidades que, seguramente, le hubiera ofrecido Rosas, si hubiera trabajado para él.

Abonando lo antedicho, citamos todavía al Dr. Aguirre cuando en el artículo de referencia dice: ... “En aquel tiempo los jóvenes ideólogos colorados Andrés Lamas y Manuel Herrera y Obes eran pro mazzinianos y por ello fue que alentaron al gobierno a reclamar los servicios de Garibaldi.

En ese entonces Garibaldi ordenó su vida familiar. Muerto el esposo de Anita en Brasil, se casó en nuestra ciudad en 1842 a instancias de una dama de la sociedad de la época, perteneciente a la familia García de Zúñiga.

Era tan precaria la situación de Garibaldi y su falta de recursos que no pudo subvenir a los gastos de su casamiento y la iglesia debió casarlo gratis”.

Y no creemos exagerar si continuamos citando a quien es un blanco preclaro, fiel a las tradiciones de su partido, pero tan fiel, también, como lo fue el profesor Juan Pivel Devoto, blanco como el Dr. Aguirre, a los principios de la verdad histórica. Al final del citado artículo, el autor dice: “Los hechos que hemos narrado, quizás en algunos aspectos con exceso de detalles, creemos que permiten situar cabalmente a Garibaldi en la tradición uruguaya. Sin ninguna duda Garibaldi es un forjador de la tradición nacional. No de toda la tradición nacional, pero sí de una parte muy importante de la tradición nacional. Reitero, sin ninguna duda, que Garibaldi fue un personaje de la

historia uruguaya y no es por casualidad que hoy estemos en la casa en que vivió y que ésta, con justicia, haya sido destinada por el Estado uruguayo a ser museo de Garibaldi. La tradición puede decirse que se encuentra a mitad de camino entre la historia y la leyenda.

La historia trata de precisar los hechos reales que se vivieron, trata de desentrañar la verdad y de hacerla conocer para las futuras generaciones; trata de darle a cada personaje forjador de la historia su ubicación justa en ella y de discernir los méritos con justicia. La leyenda, en cambio, se aparta de la historia, se aparta de los hechos y, partiendo a veces de algunos hechos reales idealiza los personajes, levanta héroes y condena a hombres de carne y hueso, que tuvieron sus luces y sus sombras, como traidores. La leyenda muchas veces, más bien casi siempre, desnaturaliza la historia, pero también alimenta la leyenda.

La tradición de la Defensa de Montevideo se basa en una realidad histórica: la defensa en inferiores condiciones. La inferioridad inicial de condiciones constituyó una realidad histórica, pero esa tradición de la defensa basada en esa historia se ennoblecio por la gesta de Garibaldi al frente de la Legión Italiana porque, reitero, Garibaldi fue un hombre justo que luchó no sólo con valentía, sino con un total desinterés. Nadie jamás pudo decir que en la Legión Italiana alguien se había beneficiado materialmente o se había enriquecido defendiendo la causa de una patria adoptiva, que no era la propia, y esa tradición de la Defensa de Montevideo, ennoblecida por la gesta de Garibaldi, fue también la tradición, ésa sí no comparable, no mercedora de elogio, de la intervención extranjera que desdibujó y bastardeó en cierta medida la causa de la Defensa de Montevideo y los ideales por los cuales lucharon los orientales que se encerraban dentro de los muros de la Defensa.

Pero la tradición de la intervención o, mejor dicho, de la participación de la Legión Italiana en la defensa de Montevideo, es una tradición que hizo menos mala y que, en cierto sentido, si no santificó, mejoró el concepto de la intervención extranjera. La intervención francesa y las intervenciones inglesas, ante los ojos del historiador no pueden ser defendidas ni mucho menos santificadas, pero la intervención de la Legión Italiana, quizás no pueda justificarse, pero sin duda se explica y, sin duda, en cierto sentido, se legitima porque a su frente estuvo Garibaldi que, sin duda, era un hombre de ideales puros, era un hombre que, con lo que después hizo por la independencia y la unidad de su patria, sin duda está diciendo que lo que también hizo en suelo uruguayo lo hizo por los ideales que él creía justos y que, sin duda, en su conciencia lo eran.

Por último, la tradición liberal de la defensa de Montevideo, que si duda existió, y que no significa condenar la tradición de quienes sitiaron Montevideo, que en cierta medida también desde una concepción más apegada al orden y a la administración rígida, no era una tradición contraria a la libertad, esa tradición liberal, digo, de la defensa de Montevideo se hizo auténtica en la medida en que Garibaldi, un mazziniano

de auténtica filiación y prosapia, participó de ella.

No puede decirse sino que aquellos hombres como Cúneo, como Rossetti, como Anzani, que participaron junto a Garibaldi en la formulación de esa tradición de la Legión Italiana, ennoblecieron la causa de la Defensa de Montevideo y le dieron autenticidad a esa tradición liberal que ésta delegó a quienes fueron sus continuadores políticos."

También Rodó, en su "Mirador de Próspero", decía, refiriéndose a Garibaldi: "aquel a quien recordamos como a un gran viejo de la casa y nombramos con orgullo".

Es que quien se da sin límites, es aceptado sin límites.

Así decía de Garibaldi Carlos Rama en el prefacio de su libro "Garibaldi y el Uruguay": ""El Uruguay es mi segunda patria", decía José Garibaldi en una carta a su amigo el ex Presidente Joaquín Suárez.

Esta no era una frase de cortesía, ni la retribución formal al país que le había concedido la ciudadanía oriental, distinguido con honores republicanos y nombrado general (uno de los tres generales uruguayos nacidos en el extranjero).

Garibaldi se sentía uruguayo. Amaba aquel país, donde incluso pasó hambre, pero tenía amigos. Donde luchó por la causa que entendía suya."

Cuando las circunstancias lo llamaron nuevamente a Italia en 1848, volvió con la enorme experiencia de lucha, de tenacidad, de heroísmo, que adquirió entre los farroupilhos y, muy especialmente, en el Uruguay; no sólo volvió acompañado por un grupo de uruguayos que hicieron suya la causa de Italia a través de su fervor, volviendo al ya citado prólogo de Rodó para la obra de Héctor Vollo sobre "La Bandera de San Antonio", cuando dice: "Una vez que se me encomendó escribir una convocatoria con el objeto de que el pueblo de Montevideo adhiriese a la conmemoración anual de la unidad italiana, recordé ya, no sólo lo que Garibaldi representaba para este pueblo, sino lo que él había representado para Garibaldi.

Recordé que con tal conmemoración se glorificaba la memoria del que, hablando con orgullo del compañerismo que le unió a los nuestros, llamó al Montevideo de la Defensa "la ciudad de los milagros", "asombro y admiración del mundo"; del que afirmó que su resistencia heroica "serviría de norte en las generaciones venideras a todos los pueblos que no quisieran rendirse a la voluntad de los poderosos" y del que dirigiéndose a la juventud italiana, en días de amarga incertidumbre, cuando aún faltaba consumar la obra emancipadora, instábala a inspirarse en la enseñanza y el ejemplo del pueblo oriental, "en su valor sublime", para saber al precio de qué sacrificios sobrehumanos conquistan los pueblos dignos de mejorar su suerte los bienes de la libertad.

Y partiendo de esta indeleble impresión que la grandeza guerrera y moral de la Defensa dejó, como un sello de fuego, en el espíritu del Héroe, y teniendo en cuenta, además, la inmensa parte que a su prestigio personalísimo hay que atribuir en los

sucesos preparatorios de la unidad y la libertad italianas, no se forzaría ciertamente el alcance de las relaciones históricas si se afirmara que hubo influencias de la Defensa de Montevideo en el movimiento liberal de 1848, que hizo levantarse a Italia de su tumba; que hubo recuerdos de la Defensa de Montevideo en cada página de la leyenda garibaldina y en las abnegaciones espartanas de Caprera; que hubo plomo de la Defensa de Montevideo en los fuegos de los mil de Marsala, en la campaña homérica de las Sicilias, en Volturno, en Aspromonte, en Mentana; en todo lo que abrió camino al episodio que consagró definitivamente la realidad de la utopía secular, con la reivindicación de Roma intangible para la Italia una”.

Dice Rama en el libro antes aludido: “En primer lugar José Garibaldi definió una personalidad ética, si no de una gran complejidad, por lo menos de muy definidos caracteres, capaz de interesar admirativamente a sus contemporáneos.

La misma intrepidez del Héroe, su altruismo nunca desmentido para ofrecer su vida, y la de sus familiares, al servicio de la causa de la Humanidad, y de Italia en primer término, es uno de sus puntos centrales, y posiblemente de aquellos que impresionaron más fuertemente a los contemporáneos, además teniendo en cuenta que su causa era la de los humillados frente a los poderosos.

Un segundo tema, que ya se difunde desde el Uruguay, es su desprendimiento, el desinterés pecuniario, la generosidad rayana en el perjuicio a sus vitales intereses, que preside todos sus actos. En un momento de introducción de las pautas brutales del capitalismo ascendente, este rasgo era explicablemente llamativo.

Pero hay además razones muy objetivas, de tipo ideológico, incluso partidista, que permiten explicarse asimismo a Garibaldi como un líder democrático. Concitó la admiración y la adhesión de sus contemporáneos, también, porque representaba las ideas de las masas, porque era el portacandente de un sector revolucionario racionalista”.

Como dijimos al inicio de este trabajo, su relación fortuita con los saint-simonianos, especialmente con Barrault, fue determinante para su formación cosmopolita, internacional o supranacionalista. Al respecto continúa Rama: “Llega incluso al cosmopolitismo. El matrimonio con Anita Rivera (Ribeiro - C.N.), el conocimiento de las lenguas española y francesa (y portuguesa - C.N.), su admiración por Francia, sus amistades internacionales, son los síntomas más importantes en la vida de Garibaldi.

Estas raíces garibaldinas explican la resistencia popular que encontraron las empresas coloniales lanzadas por los gobiernos de Roma a partir del año 1896.

Para el garibaldinismo la lucha militar en el extranjero era una empresa de tipo ético, que no se podía confundir con el aventurerismo o el colonialismo. En 1880 Garibaldi, personalmente, se había declarado partidario de la libertad de Túnez y contrario a la Triple Alianza (que vincula a Italia con Austria y Alemania)”.

En nuestro país, Garibaldi goza de la más absoluta confianza del gobierno de Montevideo, que le confía la jefatura de su fuerza naval con la que lucha contra el sitio

rosista a cargo de Brown, un irlandés al servicio del gobierno de Buenos Aires. Alcanza el grado de general después de San Antonio. Rechaza, en carta memorable a Rivera, la donación de grandes territorios que éste le hace a él y a los miembros de la Legión Italiana, que ya fuera publicada en el N° 7 de nuestra revista.

Los homenajes y las honras que recibió en el Uruguay cuando se tuvo conocimiento de su fallecimiento, el 2 de junio de 1882, dan una idea de la consideración pública y oficial que había sabido ganarse por su actuación en estas tierras.

El 4 de junio el diario montevideano "El Siglo" da la noticia del fallecimiento en los siguientes términos: "Ha pagado su último tributo a la naturaleza el esforzado General José Garibaldi, que en ambos mundos había combatido por la causa de la libertad... ¡Italia está de luto! ¡También lo está Montevideo! Aquí fue donde Garibaldi dio ejemplo no sólo de su valor y de una audacia superiores a todo encarecimiento, sino también de una virtud espartana a toda prueba. Muchos son los que recordarán aquí al antiguo compañero de armas, al camarada del Sitio Grande".

Los homenajes se suceden, organizados por la Masonería Uruguaya, por el prestigioso Ateneo de Montevideo, que entonces presidía el Dr. Pablo de María y por otras instituciones.

El gobierno, a cuyo frente está el Gral. Máximo Santos, envía mensaje al Poder Legislativo solicitando autorización para "rendir a la memoria del General Garibaldi honores de general de la República". En el texto se fundamenta la solicitud diciendo que "tan infausta nueva es un verdadero y legítimo motivo de duelo nacional para la República, que recuerda y aprecia con inolvidable gratitud los importantes servicios prestados a su independencia y a sus libertades por aquel valiente y abnegado soldado, cuyo nombre está indisolublemente ligado a hechos los más gloriosos y memorables de nuestra naciente Historia".

El general Garibaldi al frente de su valerosa Legión fue una de las más poderosas columnas en que se apoyó la heroica defensa de esta ciudad dando siempre pautas de ser fiel a la causa que defendía, como de valor, arrojo y abnegación al frente del enemigo. El es, pues, una de las glorias ilustres de esa Defensa".

El proyecto es aprobado sin discusión por ambas cámaras y por aclamación en Diputados, en cuya comisión se destaca que "El General Garibaldi fue miembro de la Asamblea de Notables que, en sustitución del Poder Legislativo, funcionó en los años de 1846 a 1851 y a esto se agrega que el mismo guerrero, siendo general de la República hizo abstracción del emolumento que la ley asigna a la graduación militar enunciada"...

Son dignos de destacarse dos hechos: primero, que Garibaldi fue miembro del Poder Legislativo, pese a su conocida adversión a las demasiadas palabras, cuando éstas sustituían a los hechos, en nuestro país, en Italia y en Francia; el otro, su habitual desprendimiento y desinterés para todo lo monetario, que en este caso se concretó en el rechazo al sueldo de general que le correspondía. No es de extrañar, pues, su

coincidencia plena y gran amistad con personalidades como Joaquín Suárez o Melchor Pacheco y Obes.

Con fecha 4 de junio de 1883, el Poder Ejecutivo eleva un mensaje disponiendo de \$ 10.000 para la erección de un monumento "a la memoria del ilustre General de la Nación Don José Garibaldi".

Esta disposición gubernamental tiene fundamental importancia porque será el primer monumento que se erigirá a la memoria de una persona por parte del gobierno uruguayo desde la independencia nacional que tomó orden legal en 1830.

También es de hacer notar que este monumento que dispone levantar el gobierno uruguayo es el primero en toda América dedicado a Garibaldi.

Es interesante observar la cantidad de calles que llevan el nombre del Héroe en el Uruguay. En Montevideo, donde a finales del siglo pasado se permitió a rematadores y propietarios privados hacer deslindes creando nuevos barrios, llegaron a existir simultáneamente seis calles con el nombre de "Garibaldi".

En 1885 la máxima autoridad municipal, la Junta Económico-Administrativa, designó una gran avenida de nuestra capital con el nombre del ilustre personaje.

Pero no hubo solamente honras por su muerte. Señalaremos solamente algunas otras.

El 4 de julio de 1907, primer centenario de su nacimiento, en aquella todavía pequeña Montevideo de principios de siglo, se reunieron 40.000 personas en una manifestación celebrativa. El gobierno decretó fiesta nacional y los actos fueron presididos por el propio Presidente de la República, don José Batlle y Ordóñez.

En la casa de Garibaldi, ahora parte del Museo Histórico Nacional, se colocó una placa de mármol con esta inscripción: "En esta casa vivió José Garibaldi en la época de la Defensa de Montevideo. 4 de julio de 1907".

Al mismo tiempo hubo manifestaciones públicas en diversas ciudades del interior del país, como Mercedes, Colonia, Trinidad, Fray Bentos y Salto.

El gobierno uruguayo encargó a su embajador en Roma que se constituyera en Caprera para colocar una lápida con la siguiente inscripción: "El Uruguay al Jefe de la Legión Italiana durante la Guerra Grande".

En 1949 se vendió en remate público la casa de la actual calle 25 de Mayo (Vía del Portón en tiempos de Garibaldi), al 314, la cual es comprada por la colectividad italiana en el Uruguay, con el apoyo monetario de la colectividad italiana de Argentina y del Banco Hipotecario del Uruguay.

El Comité Pro Adquisición de la Casa de Garibaldi, que presidía Juan B. Maglia, consiguió que se restaurara el inmueble y fuera convertido en museo, contando para ello con el apoyo decidido del entonces Director del Museo Histórico Nacional, Prof. Juan Pivel Devoto, recientemente fallecido.

El museo (Museo Garibaldino de América) se inauguró oficialmente en 1951,

cuando ya en Italia se había cumplido el sueño garibaldino de transformar el país en una república democrática.

Conclusiones

Los argumentos para demostrar con hechos que Garibaldi fue un luchador por ideas podrían multiplicarse hasta alcanzar las dimensiones de un libro.

Hemos tratado de hacerlo, en este ya largo artículo, con cierto hastío, como quien se ve obligado a demostrar una verdad evidente.

Los denigrantes de Garibaldi demuestran por lo menos dos hechos: uno, es que asumen la actitud menos comprometida y más irresponsable, pues descalifican sin considerarse en la obligación de probar sus infundios: simplemente repiten los epítetos que se usaban contra los "enemigos" durante la Guerra Grande; el otro es que, confundidos por sus impulsos guerreros recibidos de algunas publicaciones tendenciosas de vieja data, descalifican también a los integrantes del otro partido que se formó con la patria, pues ¿qué serán aquellos que tienen por héroe a un "mercenario" o a un "filibustero"?

Afortunadamente no pueden descalificar a la inmensa mayoría del pueblo oriental, que en el siglo pasado y en el presente y en el futuro, con ecuanimidad, sin bajas y anacrónicas pasiones, consideró, considera y seguirá considerando a Garibaldi una personalidad ineludible de nuestra República, que colaboró de corazón en la forja de nuestra democracia, que nació con Artigas.

Si bien estas discusiones, como ya dijéramos, demuestran que el luchador y sus ideas todavía está vivo, porque sólo perdura el recuerdo en el pueblo de quienes luchan por ideas, creemos que ya es hora de que, quienes aún no lo hicieron, investiguen la historia con seriedad y altura, en forma documentada.

Hemos dado argumentaciones.

Desde ahora en adelante, de nuestra parte, los hacedores de "leyendas negras" yacerán para nosotros bajo la pesada loza del silencio.

* Esta versión está avalada por el propio Garibaldi en el Apéndice II de sus Memorias de 1872, por lo tanto, entendemos que debería ser tomada como verdadera.

NOTA: Las traducciones del italiano y del portugués son del autor.

Bibliografía

- LE MEMORIE DI GARIBALDI - Nella redazione definitiva del 1872. L. Cappelli Editore. Bologna.
- RIDLEY, Jasper - GARIBALDI. Arnoldo Mondadori Editore. 1975. Traduzione: Mino Milani.
- COLLOR, Lindolfo - GARIBALDI e a guerra dos farrapos. Fundação Paulo do Couto e Silva. Porto Alegre. 1989.
- RAMA, Carlos M. - GARIBALDI Y EL URUGUAY. Ediciones NUESTRO TIEMPO. Montevideo. 1968.
- AGUIRRE, Gonzalo - GARIBALDI EN LA TRADICION URUGUAYA. Artículo publicado en "GARIBALDI". Montevideo. Año 2. N° 2. 1987.
- RODO, José E. - EL MIRADOR DE PROSPERO. OBRAS COMPLETAS. Montevideo. Barreiro y Ramos. 1958. Vol. IV, GARIBALDI. Prólogo a la obra La Bandera de San Antonio de don Héctor Vollo.
- CANDIDO, Salvatore - GIUSEPPE GARIBALDI corsário rio-grandense (1837-1838). Porto Alegre. 1992.



MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA
Comisión del Patrimonio Histórico, Artístico
y Cultural de la Nación

13 de Setiembre de 1997

**Día del Patrimonio Histórico, Artístico
y Cultural de la Nación**
"Prof. Juan E. Pivel Devoto"

*El segundo sábado de cada mes de setiembre más de
100 edificios públicos abren sus puertas y pueden
ser visitados en todo el país.*

*El Ministerio de Educación y Cultura, a través de la
Comisión del Patrimonio Histórico, Artístico y
Cultural de la Nación, reedita así este encuentro
anual con nuestra Historia.*

LE DÉFI AU PAPE: “O ROMA O MORTE”

Marie-Jean Vinciguerra

I. L'anticlericalisme de Garibaldi

Le défi au pape

Pour comprendre l'anticléricalisme de Garibaldi, il faut mesurer l'immense déception qu'apporta aux Italiens l'évolution du Pape Pie IX, qui, parti du libéralisme, finit par devenir le pape de la théocratie la plus réactionnaire.

Lorsque le Cardinal Mastai, devint Pape sous le nom de Pie IX, ce fut comme un coup de théâtre. Ce pape passait pour libéral, on racontait même qu'il avait été initié dans une loge maçonnique, en 1823, en Amérique latine. “On a tout prévu sauf un pape libéral” s'exclama le vieux prince de Metternich. De Paris à Rome, ce fut un concert de louanges, dans les milieux libéraux et, parfois même, dans des milieux plus conservateurs. Ce pape providentiel serait celui par qui se ferait la réconciliation de l'Eglise catholique et de la société moderne...

Pie IX fut salué du nom de “Ange de l'Italie” et Dumas d'ajouter: “On vit en lui l'initiateur d'une ère nouvelle”.

Mais comment ce pape, même s'il l'avait réellement voulu, pouvait-il réussir à imposer une politique libérale dans l'Etat le plus arriéré de l'Europe (1)?

L'explosion révolutionnaire, qui se propage, en 1848, de Paris à travers l'Europe, va tout remettre en cause. Le pape est accusé par les libéraux d'avoir trahi la cause italienne (après avoir soutenu Charles-Albert contre l'Autriche, il l'a abandonné).

Après l'assassinat du premier ministre Rossi et la fuite du pape à Gaète, la république est proclamée, le 8 février, à Rome. Mazzini et Garibaldi y jouent un rôle de premier plan. Mais, le corps expéditionnaire français prend Rome en juillet. A partir

de ce moment, revenant à l'absolutisme de ses prédécesseurs, Pie IX, abandonnant sa politique libérale, revient aux principes de la théocratie.

Le pouvoir temporel est au cœur de la Question romaine (2). Le pouvoir temporel se fondait, indépendamment des "droits historiques", sur la conviction que la liberté de l'Eglise était subordonnée à l'existence d'un Etat et donc d'une souveraineté territoriale.

Rome allait devenir un héritage contradictoire de l'histoire.

Pour tous les Italiens du Risorgimento, elle est le symbole de l'unité de l'Italie, pour les catholiques, celui de la primauté spirituelle de l'Eglise.

Rouher résumera le problème à la tribune du Corps législatif: "il y a un dilemme: "le pape a besoin de Rome pour son indépendance. L'Italie aspire à Rome qu'elle considère comme un besoin impérieux pour son unité".

Y a-t-il un compromis possible? il ne semble pas. L'habileté de Napoléon III et de Cavour s'y useront. Seule la force peut résoudre la question. Napoléon III, à la fin de 1859, pour préparer l'opinion publique française à sa volte-face (tout en soutenant le pape, laisser le Piémont se saisir des Etats de l'Eglise) inspira le manifeste de La Guéronnière: **Le Pape et le Congrès** dont l'idée directrice était que, vu la situation explosive de l'Italie, le pape devait accepter de perdre ses territoires et se contenter de Rome.

Pour légitime qu'il fût, le pouvoir temporel n'était plus compatible avec un Etat. L'essentiel était de sauver le symbole et de maintenir le pape dans Rome.

L'opuscule fit grand bruit et déchaîna les passions. Monseigneur Dupanloup prit en France la défense du pape.

Alexandre Dumas, qui se trouvait alors à Naples, après la campagne victorieuse de Garibaldi, et continuait à soutenir le général, en publiait notamment le journal "l'Indépendant", lut la brochure de Monseigneur Dupanloup et y répondit par un pamphlet (3). Dumas attaquait la racine même de la papauté et insistait sur les contradictions de l'Eglise. Pour étayer sa démonstration, il s'appuyait sur les déclarations les plus dures de Garibaldi. "Le pape est l'Antéchrist".

Alexandre Dumas en profitait pour faire un éloge enthousiaste de son héros: "cet homme, c'est un apôtre, c'est un libérateur, c'est le Messie". La lutte devient celle de deux symboles, le Pape étant celui de "la tyrannie", Garibaldi du "patriotisme".

Pie IX devient de plus en plus le pape de la réaction, tant au plan de la doctrine et des dogmes que du gouvernement de l'Etat (4).

En 1854, le Pape promulgue le dogme de l'Immaculée Conception de la Sainte Vierge (sans même l'intervention d'un concile).

En 1864, c'est l'encyclique **Quanta cura** où il affirme la plénitude de l'autorité pontificale et dénonce "les monstrueuses erreurs" de la société moderne. A cette encyclique est joint le **Syllabus**, catalogue des 80 principales erreurs (laïcité de l'Etat, liberté des cultes, liberté de presse, souveraineté du peuple, séparation de l'Eglise et de

l'Etat, suppression du pouvoir temporel du Pape etc...).

Enfin, en 1870, il proclame l'infâbilité pontificale (Concile Vatican I).

Paradoxalement, alors qu'il perd ses Etats et Rome, Pie IX réussit à imposer à l'ensemble du monde catholique ses vues dogmatiques et unificatrices (par exemple, la généralisation de la liturgie romaine).

Cette papauté, en plein XIXème siècle, prend l'allure d'un défi lancé à la société moderne.

Garibaldi, au nom des droits de l'humanité et de la patrie italienne, relève ce défi.

Le Pouvoir Temporel pour Garibaldi, n'est pas seulement un obstacle à l'unité de l'Italie, il est aussi "un aspect particulier du problème plus général de la substitution de l'hégémonie de l'Eglise à la liberté de conscience" (A.A. Mola).

Philippe Muray propose, pour illustrer le XIXème siècle, "une peinture allégorique et historique qui n'a jamais été faite: Pie IX avec son syllabus, d'un côté du champ de bataille, Garibaldi et Mme Blavatski de l'autre" (5), une façon originale de présenter le conflit capital du XIXème siècle entre la Religion de l'Eglise et la "Religione del Vero" telle que la conçoit Garibaldi.

L'anticléricalisme de Garibaldi est d'autant plus violent qu'il est le fait d'un esprit religieux. Garibaldi reproche au Pape, non seulement son despotisme politique, mais sa tyrannie sur les âmes.

II. L'anticléricalisme de Garibaldi: Jésus et Satan

L'anticléricalisme de Garibaldi participe de tout un climat propre au XIXème siècle, celui du conflit entre la religion d'une Eglise (et ses dogmes) et la religion de la Science (et ses dogmes). D'où l'aspect passionnel et irrationnel de cette lutte.

Ce n'est pas seulement le progrès scientifique qui donne sa marque au XIXème siècle, mais le fait, pour reprendre le mot de Renan, que "la Science est une religion".

La philosophie d'Auguste Comte est représentative de cette "confusion": après l'état théologique et l'état métaphysique, l'humanité entre dans l'état positif, celui de la Science. Mais cet état ne revient-il pas théologique avec la religion de l'humanité dont Clotilde de Vaux est la Sainte et la Grande Prêtresse?

Auguste Comte ne faisait en cela que développer les thèses des Saint-Simoniens.

L'année 1863 peut constituer une référence intéressante du climat anticlérical dans lequel vit Garibaldi et des influences qu'il subit.

En 1863, Renan publie son "roman théologique": **La vie de Jésus** pour démontrer que "Jésus n'est que le plus grand entre les fils des hommes et que sa personne ne peut être placée qu'au plus haut sommet de la grandeur humaine" (George Sand s'exclamera: "voilà Jésus démolé pour toujours!").

Mais si Jésus est seulement un homme exceptionnel, un "héros" pourquoi Garibaldi

ne pourrait-il être "Jésus"?

Garibaldi se laissa-t-il prendre à "ces folies"? Il en donne, parfois, l'impression. Certains de ses fidèles, souvent des moines défroqués, comme Fra' Pantaleo, voyaient en lui un nouveau Messie.

Garibaldi, "Padre della Nazione, Figlio del Popolo e Spirito della Libertà", alla jusqu'à "baptiser" des nouveau-nés et célébrer des mariages selon les rites d'une religion naturelle et d'un culte pagano-mystique. Plus grave encore, le héros laissa se développer une hagiographie de sa vie dont chaque étape reprenait la vie du Christ (le Christ enfant, le Christ chassant les marchands du temple, le Christ prêchant, le Christ trahi, souffrant, crucifié, glorieux).

Garibaldi ne fait pas la guerre à Dieu comme Proudhon (lors de son initiation maçonnique Proudhon répondit à la demande: "quels sont vos devoirs envers Dieu?"; "La guerre") ou Bakounine (qui fréquenta les loges pensant les utiliser "en vue de l'élimination absolue de l'influence divine dans les affaires humaines"). Il fait la guerre au Pape et à son clergé. Rappelons le mot de Peyrat (l'ami de Gambetta), encore en 1863: "le cléricalisme, voilà l'ennemi".

Enfin, toujours en 1863, Carducci écrit son **Hymne à Satan** (publié deux ans après), reprenant un thème qui se répandait dans la gauche révolutionnaire européenne (et qui devenait aussi un thème littéraire (Baudelaire en France, Mario Rapisardi (**Lucifero**, 1877), Olindo Guerrini en Italie...)).

Dans ses romans, Garibaldi fait le portrait au vitriol de prêtres sataniques. L'église devient la secte "infâme qu'il faut écraser". Et Garibaldi, d'entonner **l'hymne romain**:

*"Giù le mitre, vergogna del mondo,
giù le tiare nel fango calpeste;
dello schiavo lasciate la veste,
della daga affilate l'acciar,
marceremo, scenderemo
giù dai colli alla vendetta
Dei chercuti, orrenda setta,
Roma nostra a liberar!"*

L'anticléricalisme de Garibaldi s'exaspéra. Le conduisit-il jusqu'à l'athéisme? Il ne semble pas, malgré le côté provocateur de certaines affirmations (à Mazzini qui disait: "il n'y a pas de devoir pour les athées", il répondit: "je suis athée"), que Garibaldi ait, au fond de lui, jamais cessé de croire (les témoignages écrits sont innombrables).

Il s'est surtout séparé de l'Eglise parce que celle-ci a trahi le message de fraternité de l'Evangile.

Satan n'est qu'un symbole. Celui de la "Sainte liberté" contre le "satanisme" de l'Eglise. Il n'y a renversement des valeurs que pour les besoins du combat: nous retrouvons l'aspect provocateur de Garibaldi.

III. L'anti-concile de Naples (1869)

Contre le Concile de Vatican I, Joseph Napoléon Ricciardi proposa de réunir à Naples (6) un anti-concile oecuménique.

Il voulait promouvoir "une nouvelle maçonnerie oeuvrant à la lumière du Soleil et, comme la maçonnerie, s'étendant à l'échelle du monde".

L'Anti-concile devait se présenter comme le seul héritier du "christianisme social".

Soucieux d'éviter les excès et prenant en compte les divergences au sein de l'ordre, le Grand Maître Frapolli ne soutint pas l'initiative.

Par contre, Victor Hugo, Jules Michelet, Edgar Quinet, Emile Littré adressèrent des messages enthousiastes. Ceux de Hugo et de Michelet furent particulièrement saisissants, voire mélodramatiques: "mon âme viendra" (Hugo), "même les morts y participeront", annonce Michelet pour qui "l'affaire est sérieuse". Il demande un fauteuil ("trône") présidentiel pour les ombres de Jean Huss, Luther, Galilée...

Garibaldi de Caprera écrit au promoteur de l'Anti-concile: "il faut renverser le monstre de la papauté, édifier sur ses ruines la raison et le Vrai, éliminer le prêtre qui enseigne Dieu, de façon mensongère et sacrilège et constitue le premier obstacle à l'unité morale des nations". Garibaldi tient également à affirmer que "sa religion est celle de Dieu".

Hélas, autant le Concile de Vatican I renouvela l'énergie de l'Eglise, autant l'Anti-Concile traduisit-il les divisions et les faiblesses de la maçonnerie: Garibaldi déçu, une fois de plus, devait stigmatiser la pénible conclusion de l'entreprise. Celle-ci, non seulement n'avait pas réalisé l'unité maçonnique tant désirée, mais elle tourna court, sombrant presque dans le ridicule (7).

IV. L'imprécateur delirant

"La papauté, la plus nocive de toutes les sectes"

"Les prêtres doivent être traités à coups de marteau"

"Ils empêtent et détruisent tout comme les sauterelles"

"La satanique race des curés"

"Le clergé serait mieux employé à dessécher les marais pontins"

D'invectives en injures, hélas, trop souvent grossières (8), Garibaldi, au fil des années, développera comme un forcené sa litanie.

Il se déroule surtout dans les romans où il déverse des brouettes d'injures. Il invente des fictions fantastiques où le prêtre apparaît comme un monstre, un suppôt du diable.

Cette littérature n'est qu'une diatribe féroce contre l'Eglise, un long blasphème.

Après Mentana (1867), Garibaldi enrage. Il ira jusqu'à traiter le pape de "mêtre cube de fumier"!

On peut, sans craindre de se tromper, parler de délire maniaque (comme pour les imprécations de Céline contre les juifs –avec le talent en moins).

Comment l'homme de la tolérance et de la fraternité a-t-il pu en arriver là?

Certes, il y a des raisons personnelles à cette exaspération: la bataille, qui durera près de vingt ans, pour faire annuler son mariage avec Giuseppina Raimondi (9), la décapitation à Rome des patriotes Monti et Tognetti, les exécutions de garibaldiens, la mort des compagnons d'armes dans les combats pour Rome. Il faut aussi tenir compte du vieillissement de l'homme, du caractère qui s'aigrit, pour expliquer ce qui progressivement devient une sorte de délire dans la dénonciation: le Pape, ses prêtres, ses sbires sont responsables de tous les malheurs du monde.

Mais, il y a plus profond: l'Eglise est une imposture. Elle a trahi les enseignements de l'Evangile. Il faut retrouver "la religion du Vrai", qui est celle du Christ.

Garibaldi a voulu, non sans naïveté, dans un combat de titan, se dresser contre l'Eglise, non seulement par les armes, mais encore en opposant à cette immense puissance symbolique, ses propres symboles.

Mais Garibaldi a l'intuition de la cohérence et de la force des symboles de l'Eglise, de la profondeur des mystères de la religion catholique. Il a été impressionné par la magnificence de rites qui ont traversé les siècles. Aussi ne laisse-t-il pas de développer une "symbolique", qui, à beaucoup d'égard, n'est qu'une "imitation" de celle de l'Eglise (10).

L'imprécation n'est que l'aveu d'un échec, celui d'une "secte" qui se veut "Eglise" contre l'Eglise catholique.

Garibaldi sait bien que le Pape a gagné. Sa fureur n'en est que plus terrible.

Enfin, il y a cette colère contre un peuple "hermaphrodite", qui se laisse abuser par l'Eglise.

Garibaldi a été douloureusement surpris par l'apathie des classes populaires et particulièrement des populations rurales, leur indifférence, voire leur haine à l'égard de la cause nationale (11).

L'anticléricalisme de Garibaldi est né de l'interprétation donnée à cette attitude des masses populaires, selon lui, exploitées et aliénées par l'Eglise.

1. Emile Ollivier raconte que, se rendant à Florence, avant la Révolution de 1848 et, faisant remarquer que la route devenait impraticable, il lui fut répondu: "nous entrons dans les Etats de l'Eglise". Le Général Lamoricière, qui commandait les troupes pontificales, avait la dent dure: "on ne fera rien à Rome tant qu'on n'aura pas pendu quatre monsignori aux quatre coins de la ville".
2. Le pouvoir temporel des Papes remonterait à l'an 752. Pépin le Bref pour remercier le Pape Etienne II de l'avoir fait remonter sur le trône, lui apporta son appui contre les Lombards et le dota d'un territoire que son fils Charlemagne devait agrandir.

3. **Le Pape devant les Evangiles, l'histoire et la raison humaine**, nouvelle publication, Gallimard, 1960.
4. A cet égard l'affaire Mortara (1858) est significative: le Saint Office fait enlever un enfant juif de 3 ans à sa famille sous prétexte qu'il a été baptisé, à l'insu de ses parents, par une servante catholique.
5. Après avoir été initiée en Egypte aux rites d'Isis, puis, en Chine, aux mystères tantriques du bouddhisme, H. Blavatsky rencontra, en 1866, Garibaldi. Elle combattait à ses côtés et fut blessée à Mentana. Elle fonda, plus tard, la Société Théosophique (1875). Magie, occultisme, science, ésotérisme, religion, H.B. chercha à tout concilier. Il est difficile de mesurer l'influence qu'elle a pu exercer sur Garibaldi.
6. Le choix de Naples n'était pas indifférent. Naples était alors le centre de mouvements révolutionnaires internationalistes.
7. Prenant le prétexte des cris "Vive l'Italie, vive la France républicaine", le représentant de la Sécurité publique avait mis fin à la réunion, en affirmant que du "domaine de la philosophie on était passé, avec cet hosanna à la France républicaine au domaine des opinions socialistes et subversives".
8. A Caprera, avec un humour fruste, il baptisera son âne, "Pie IX".
9. Il n'obtiendra l'annulation qu'en 1880!
10. Dans ses romans, il oppose aux rites de l'Eglise ceux d'une religion naturelle (célébration de mariages... rites funéraires, etc...).
11. Ce problème sera au cœur de la réflexion politique de l'intellectuel garibaldien Nievo (voir le "Frammento sulla rivoluzione nazionale", **le Opere**, p. 1076-1092).

LA CONDECORACIÓN DE SAN ANTONIO

Luis Alberto Musso Ambrosi

La numismática, auxiliar de la historia, nació al amparo de las motivaciones colectoras con las cuales se sienten realizados sus cultores. Se divide en dos ramas principales: monedas y medallas (circunstancialmente papel moneda). La afición por las medallas viene designándose en estos tiempos con el término disonante "medallística", que no aceptan los coleccionistas mayores ni la Real Academia de la lengua. Para la antigüedad es importante el estudio de las monedas, desde el medioevo adquieren preponderancia como registro histórico las medallas por la diversidad de asuntos que lucen. Constituyen ambas, medallas y monedas, la "historia metálica" de los países donde se distribuyeron.

Junto a las piezas citadas en el párrafo anterior figuran las condecoraciones. Ostentosas obras destinadas a ser exhibidas por los beneficiados, cosa de llamar la atención destacando la categoría alcanzada. Las formas menores de toda la familia son las fichas, ya utilizadas como credenciales para certificar una cualidad o título, ya como representación convencional de un valor determinado, caso v. gr. de las fichas de esquila (1).

Como podemos apreciar, la gama presentada por estas piezas suele ser extensa, variada en formas, materiales (existen en todos los metales corrientes, madera, cuero, porcelana, cartón, etc.), múltiples sus asuntos, diversos los destinos. Intervienen en la creación, por su orden, diseñadores, dibujantes, escultores que realizan los "platos" (modelos en tamaño mayor), grabadores que abren los cuños (o pantógrafos que los sustituyen sin arte) y troqueladores que las imprimen.

Con excepción de las monedas en los tiempos contemporáneos, es difícil determinar el número de unidades acuñadas. En el caso de emisiones oficiales de medallas y condecoraciones no siempre establece la ley o el decreto respectivo las cantidades. Cuando pertenecen a entidades semipúblicas, servicios autónomos, sociedades, institutos, casas comerciales, particulares o son preparadas con fines de lucro no hay forma de

conocer cuántas se han producido, por eso se torna complejo establecer valores comerciales.

Para ejemplo presentamos una rara pieza de la cual no han dado noticias los especialistas ni figura en obras clásicas en la materia como la de Rodolfo Mom y Laurentino Vigil "Historia de los premios militares. República Argentina..." (Buenos Aires, Ministerio de Guerra, 3 vols.) o las modernas: "South American decorations and war medals" de Harrold E. Gillingham (Nueva York, 1932) y el muy importante artículo "Antecedentes para una reseña histórica de los premios militares nacionales" aparecido en el "Boletín Histórico" (Estado Mayor del Ejército, febrero 1941, N° 21, p. 171).

Cuando el Gobierno por dificultades económicas o entorpecimientos políticos o burocráticos no cumplía lo prometido en la letra de la ley, aquellos que tenían derecho a merecer la condecoración optaban por mandarlas hacer a su costa y a su gusto. En América postcolonial pasó varias veces.

Esta condecoración recuerda hecho histórico trascendental en los anales del Uruguay. El 8 de febrero de 1846 ocurrió el combate de San Antonio entre fuerzas muy desiguales en número de soldados, Garibaldi al frente de la Legión Italiana derrotó al ejército contrario más numeroso y mejor armado logrando un triunfo que los cubrió de gloria. El decreto emitido por el Ministerio de Guerra y Marina el mismo mes, consecuencia de aquel hecho de armas es el siguiente: "Montevideo, febrero 25 de 1846. Deseando el Gobierno manifestar la gratitud de la Patria, a los valientes que han combatido con tanto heroísmo en los campos de S. Antonio el 8 del presente. Oído el Consejo de Estado, acuerda y decreta: Artículo 1º) El Sor. General Garibaldi y todos los que acompañaron en esa gloriosa jornada, han merecido bien de la República. 2º) En la Bandera de la Legión Italiana se escribirán en letras de oro, sobre la parte superior del Vesubio estas palabras: "HAZAÑA DEL OCHO DE FEBRERO DE 1846 REALIZADA POR LA LEGIÓN ITALIANA A LAS ÓRDENES DE GARIBALDI". 3º) Los nombres de los que combatieron ese día, después de la separación de la Caballería, serán inscriptos en un cuadro que se colocará en la sala de gobierno frente a las Armas Nacionales, encabezando la lista los que allí murieron. 4º) Las familias de éstos que tengan opción a pensión la disfrutarán doble. 5º) Se acuerda a los que se hallaron en el combate, después que la Caballería fue separada, un escudo que usarán en el brazo izquierdo, con esta inscripción entre una orla de laurel "INVENCIBLES COMBATIERON EL 8 DE FEBRERO DE 1846". 6º) Mientras otro cuerpo del Ejército no se ilustre con un hecho de armas semejante, la Legión Italiana tendrá en toda formación la derecha de nuestra infantería. 7º) Este decreto se pasará en copia autorizada a la Legión Italiana y se repetirá en la Orden general, siempre en el aniversario de ese combate. 8º) El Ministro de la Guerra queda encargado de la ejecución y parte reglamentaria de este decreto, que se someterá a la Asamblea de

Notables, se publicará e insertará en el R.N. Suárez-Muñoz" (Documento del Archivo del Estado Mayor).

El Artículo 5º acordó un "escudo" con "orla de laurel" y leyenda "Invencibles combatieron el 8 de febrero de 1846". La condecoración que ilustra la nota concuerda en todo con el decreto; por ser de plata casi con seguridad perteneció a un oficial.

El aspecto de la pieza, la técnica demostrada por el artesano que trabajó el cuño, la disposición del diseño y otras características menores corresponden a la época, lo que no hace dudar de su autenticidad.

- 1) En inglés para las fichas que representan valores equivalentes a dinero corriente se usa el término "token", por extensión de su significado gramatical que es: indicación, señal, muestra, prenda, prueba, favor, recuerdo, etc.



La condecoración de San Antonio luciendo entre laureles la leyenda: INVENCIBLES COMBATIERON EL 8 DE F.R.O DE 1846.

ARTIGAS

SU PERSONALIDAD DE CAUDILLO RURAL Y LA INFLUENCIA DE SU PENSAMIENTO ECONÓMICO Y SOCIAL EN LA REVOLUCIÓN RIOPLATENSE

Gonzalo Aguirre

1. Orientación del culto artiguista en la época del centenario de la muerte del caudillo

Cuando el país conmemoró con una serie de actos y homenajes oficiales el centenario de la muerte de Artigas, la leyenda negra estaba definitivamente enterrada y el culto de su figura llegaba a su apogeo. (1. El proceso que llevó de un fenómeno a otro fue minuciosamente explicado por Pivel Devoto en una serie de largos artículos que publicó en "Marcha" en 1951, bajo el título "De la leyenda negra al culto artiguista", que ahora, tras su lamentado deceso, serán reunidos en un volumen y publicados en la Colección de Clásicos Uruguayos.)

Pero ese culto se centraba en el análisis de los aspectos políticos, militarse e institucionales de su ejecutoria y de sus ideas. Se exaltaban, así, los sentimientos patrióticos de la población y, en particular, los de la juventud estudiosa. Y también se proyectaban, en un acentuado primer plano, aquellas de sus ideas que más se identificaban con las convicciones democráticas y liberales que constituyan, en aquel entonces, patrimonio común de la inmensa mayoría del pueblo uruguayo.

Esa, por otra parte, era la imagen ya tradicional del prócer, acuñada e impuesta por la historiografía que había demolido la urdimbre de calumnias difundida por los historiadores "oficiales" porteños –Mitre y Vicente Fidel López– en el siglo pasado, simbolizada, por ejemplo, en el conocido "Alegato Histórico" del doctor Eduardo Acevedo.

Era común, por entonces, el estudio apologético de las famosas Instrucciones

artiguistas a los Diputados orientales a la Asamblea Constituyente de 1813, instalada en Buenos Aires. Quien estas líneas escribe rindió en aquel año de 1950 su examen de ingreso a Secundaria y aún hoy, de tanto estudiarlas en aquella instancia para él imborrable, recuerda de memoria varias de ellas. O sea, las relacionadas directamente con los aspectos político-institucionales antes referidos.

Así, las cuatro primeras, que no es ocioso reproducir:

“Art. 1º.- Primeramente, pedirá la declaración de la independencia absoluta de estas colonias, que ellas están absueltas de toda obligación de fidelidad a la corona de España y familia de los Borbones, y que toda conexión política entre ellas y el Estado de España es y debe ser totalmente disuelta.”

“Art. 2º.- No admitirá otro sistema que el de confederación para el pacto recíproco con las provincias que formen nuestro Estado.”

“Art. 3º.- Promoverá la libertad civil y religiosa en toda su extensión imaginable.”

“Art. 4º.- Como el objeto y fin del gobierno debe ser conservar la igualdad, libertad y seguridad de los ciudadanos y de los pueblos, cada provincia formará su gobierno bajo esas bases, a más del gobierno supremo de la nación.”

Y, por supuesto, podemos seguir recitando hoy, con la misma seguridad de hace cuarenta y siete años, la instrucción 18^a: “El despotismo militar será precisamente aniquilado con trabas constitucionales que aseguren inviolable la soberanía de los pueblos.”

Mientras tanto, quedaban relegadas a plano inferior, al rango de disposiciones de segundo o tercer orden, si no intrascendentes, las instrucciones referidas a la libertad de los puertos de Maldonado y Colonia, con la consiguiente instalación de sus propias aduanas, así como la fundamental disposición del art. 14 (2. Véase, al respecto, Trías Vivián, “Juan Manuel de Rosas”, pp. 11-12, y Aguirre Ramírez G., “Juan Manuel de Rosas y la historia del Río de la Plata (1815-1852)”, T. I (1815-1820), pp. 325-326), que regulaba el comercio interprovincial y la navegación de los ríos en términos incompatibles con el monopolio portuario y rentístico de Buenos Aires y de su aduana única.

Tal forma de examinar y divulgar el pensamiento artiguista no obedecía a la intención de imponer una visión parcializada del personaje ni de sus ideas. No era habitual, todavía, hurgar en las raíces sociales y económicas de los fenómenos históricos, cuyo examen se detenía, por regla general, en la superficie política y militar de los acontecimientos.

2. Evolución de la interpretación de la figura de Artigas. La lucha de puertos y el estudio de las raíces coloniales de la revolución de 1811

Aun confinada a los aspectos de su personalidad que quedan señalados, la figura de Artigas se proyecta con notable fuerza y originalidad en el marco de la revolución

americana contra el poder colonial español y, en especial, en el proceso independentista de los pueblos de la cuenca del Plata durante la segunda década del siglo XIX.

Refiriéndose a las ya citadas Instrucciones, ha expresado el historiador argentino René Orsi: "Las veinte cláusulas que componen el instrumento configuran sin duda la primera estructuración orgánica de gobierno en Hispanoamérica basada en un sistema constitucional republicano, de tipo confederacional, llamado a regir en un Estado emancipado de la Corona de España. Así, el artículo inicial patentiza con certeza que aquel fue uno de los primeros hombres que en el Río de la Plata bregó por la liberación definitiva de la monarquía castellana..." (3. "Artigas y San Martín", p. 5, La Plata 1991.)

Claro que ya en 1872 Francisco Bauzá se había adelantado a sostener, en réplica al "Bosquejo histórico" del Dr. Berra, que "Artigas es la más alta y conspicua personalidad política que tuvo la revolución americana". "El vencedor de San José y de Las Piedras –añadió– tuvo el secreto de la revolución y su grandeza consiste en haberla comprendido antes que ninguno." Y en las páginas de su periódico "Los Debates", afirmó el primero de nuestros historiadores:

"Bien podría decirse que sólo desde el momento en que los orientales tomamos parte activa en el movimiento independentista, fue que éste asumió un carácter popular y se hizo democrático por fuerza de nuestra resistencia al extranjero. La revolución americana nos debe la idea democrática y la firmeza de sostenerla cuando todos la abandonaban". (4. Pivel Devoto Juan E., "Francisco Bauzá Historiador y adalid de la nacionalidad uruguaya. Luchador político y social".)

Sostuvo por su parte José Pedro Ramírez, en polémica del año 1881: "Es un error creer que nuestra independencia haya sido impuesta por la Convención de 1828. Habría que olvidar la insurrección de 1811, la lucha sostenida por Artigas a favor de la autonomía provincial, la autoridad propia que ejercía el mismo Artigas y que a nadie subordinaba, el carácter de pacto popular que él quería imprimir al movimiento revolucionario contra la tendencia porteña a sustituirse a la metrópoli española y el esfuerzo realizado desde el principio, por la Banda Oriental, para asegurar su autonomía, sacudir todo yugo europeo y americano, y constituirse libremente". (5. Aguirre Ramírez G., "Tres aportes históricos", Montevideo 1996, p. 33.)

Juicios de este tenor, más o menos encomiásticos pero sustancialmente idénticos, podríamos multiplicarlos hasta el hartazgo. No interesa ello sino examinar cómo se gestó el proceso que condujo a un conocimiento más profundo y completo de la personalidad del prócer y de su significación en las luchas revolucionarias.

Un hombre, por mayor que sea, al influjo de su carisma y de su inteligencia, su influencia, su seducción y su poder sobre las masas, no puede gestar de la nada una revolución ni impulsar el surgimiento de una nacionalidad. La comprensión de esa verdad evidente fue lo que llevó a Pivel Devoto a rastrear, en el pasado colonial más

próximo a la insurrección generalizada de la campaña oriental en 1811, los orígenes y las características de ese movimiento que Artigas acaudilló y bautizó como "la admirable alarma".

Resultado de esa investigación fue la obra pionera que marcó el inicio del proceso señalado y que configura uno de los aportes fundamentales del eminent historiador. Las "Raíces Coloniales de la Revolución Oriental de 1811", publicada en Montevideo en 1952, ilumina por vez primera el escenario colonial prerrevolucionario con la lucha de puertos, que es germe del sentimiento independentista de los orientales y que explica la autarquía económica que lo sustentará hasta el fin, comprendida por Artigas "ab initio" y defendida intransigentemente. (6. Sobre la lucha de puertos, véase también Capilla de Castellanos Aurora, "Historia del Consulado de Comercio de Montevideo", en "Revista Histórica", T. XXXII, Nos. 94-96, Montevideo 1962.)

Por este trillo transitaron, reiterando el estudio de la lucha de puertos y ampliando el examen de las cuestiones vinculadas a la propiedad de la tierra en el medio rural – también abordadas anteriormente por Pivel Devoto–José P. Barrán y Benjamín Nahum (7. "Bases Económicas de la Revolución Artiguista", Ed. Banda Oriental, Montevideo 1964). Su investigación no es, por ello, original, como los autores lo señalan en la "Introducción" de su obra. Pero sí ordena el tema, como también lo expresan antes de destacar la importancia del enfoque en términos que compartimos:

"Una aproximación a las ideas económicas artiguistas puede ser útil para evidenciar que la significación de Artigas no termina con la exposición de su pensamiento político. El acento que se ha puesto en éste, particularmente por el academismo oficial, en definitiva disminuye su estatura de conductor y hombre de estado, inclinado no sólo sobre los problemas políticos, sino también culturales, sociales, económicos." (8. Ob. cit., p. 7.)

El aspecto estrictamente agrario de la problemática de la revolución en la Banda Oriental, cuyas raíces se hundían en el reciente pasado colonial, fue abordado en profundidad, más tarde, por Lucía Sala de Touron, Nelson de la Torre y Julio C. Rodríguez (9. "Artigas y su revolución agraria. 1811-1820", Ed. Siglo XXI, Montevideo 1978), quienes ya habían incursionado, influenciados por su formación marxista, en esta vertiente de la ejecutoria artiguista.

Tiende a completarse, así, con este examen detallado de la política agraria y poblacional de Artigas, así como de los problemas que ésta ocasionó y le ocasionó al propio caudillo, la figura del entonces Protector de los Pueblos Libres (1815).

No obstante ello, la misma sigue habitualmente vinculada a su imagen tradicional, resultante de sus ideas institucionales y de sus luchas políticas, así como de sus éxitos y reveses militares. Más éstos que aquéllos.

De allí nuestra intención de hacer un pequeño aporte que ayude a divulgar la esencia del fenómeno revolucionario independentista en nuestro país y a completar la imagen del prócer fundador.

3. La originalidad de la revolución oriental. Rasgos y problemas que la singularizaron

En marzo y abril de 1811 –tras el Grito de Asencio, dado el 28 de febrero y el retorno de Artigas de Buenos Aires– se produjo el alzamiento generalizado de la campiña oriental contra el poder español, que tuvo características propias y diferentes a las del resto de América.

No nació por impulso del patriciado portuario o capitalino. Vino del campo, favorecido por un problema particular de este territorio –el del siempre postergado “arreglo de los campos”– y se apoyó, sobre todo, en los pequeños y medianos propietarios rurales, así como en el gauchaje nómada, sin asiento fijo en la tierra. (10. Seguimos, en esta parte de nuestra exposición, lo que ya expresamos a modo de “Addenda” sobre la “Situación Económica de las Provincias del Río de la Plata tras diez años de revolución”, en nuestro “Juan Manuel Rosas...”, cit., pp. 323-324. En cuanto al problema de la tierra y del “arreglo –o desarreglo– de los campos”, nacido de los lentos y costosos trámites impuestos por la burocracia virreinal para adquirir tierras, en su titulación defectuosa y en el desorden en su delimitación, así como en la propiedad del ganado, véase el detallado análisis de Barrán y Nahum (ob. cit., pp. 75-157), quienes siguen las enseñanzas de Pivel Devoto en sus “Raíces Coloniales”, conf. Sala de Touron, ob. cit., pp. 22-29.)

Esa situación se agravó por el Bando del Gobernador Joaquín de Soria, de 23-VIII-1810, quien, ante la ruptura producida entre la Junta de Mayo y el gobierno legitimista de Montevideo y escaso de recursos para financiar y organizar la previsible defensa contra los revolucionarios, optó imprudentemente por exigir a todos los poseedores de tierras la presentación en forma de sus títulos o, en su defecto, su compra “en el perentorio término de 40 días”, sopena, en caso contrario, de procederse “al beneficio, venta y Remate de los dichos terrenos, caso de salir mejor postor...”. (11. Véase, Juan E. Pivel Devoto, ob. cit., pp. 253-254, Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 93-95, y Sala de Touron, ob. cit. pp. 49-53.)

Este bando produjo creciente irritación contra las autoridades montevideanas, amén de un sinfín de reclamaciones y problemas prácticos. Todo ello, más que la situación y el influjo de las proclamas revolucionarias de La Gaceta de Buenos Aires, redactada a la sazón por Mariano Moreno, constituyó el mejor fermento del estallido popular e independentista del año siguiente.

En su célebre oficio a la Junta del Paraguay, del 7-XII-1811, es el propio Artigas quien da pie a esta interpretación, al describir lo sucedido con estas palabras: “...no eran los paisanos sueltos, ni aquellos que debían su existencia a su jornal o sueldo, los solos que se movían, vecinos establecidos, poseedores de buena suerte y de todas las

comodidades que les ofrece este suelo, eran los que se convertían repentinamente en soldados, los que abandonaban sus intereses".

Como consecuencia de esta singularidad del movimiento revolucionario oriental, Artigas tuvo que luchar en tres planos que, en principio al menos, no coincidieron cronológicamente.

a) La confrontación entre el campo y la ciudad. En ésta se atrincheró el gobernante español –Elío primero, Vigodet más tarde–, con sus fuerzas y sus fieles, entre los que contábanse comerciantes y hacendados españoles ausentistas, amén de algunos orientales. El puerto se abastecía de la producción de la campaña, orientada hacia la exportación y precisada de sus muelles y de los navíos anclados en sus aguas. Quebróse así el eje que articulaba toda la economía provincial. Esta cayó en el desorden y la ruina, al sumarse al problema anterior el abandono de las faenas productivas y los arreos y matanzas de ganado, en razón de la guerra casi permanente. (12. José C. Williman (h.), explica claramente este problema en su "Historia Económica del Uruguay (1811-1900)", T. I, Ed. de la Plaza, Montevideo 1984, pp. 18-20, conf. Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 122-128.)

b) La lucha con la clase alta y el incipiente patriciado criollo y, en particular, con los terratenientes ausentistas, opuestos, por supuesto, a la política agraria que, con claro sentido de justicia social y de afincamiento del poblador en la tierra, desarrolló Artigas.

Esa política se remontaba, en su génesis, a su actuación junto a Félix de Azara, en 1800. Y tuvo su manifestación más radical, orgánica y conocida en el Reglamento Provisorio de 10-IX-1815. (13. Respecto a este Reglamento Provisorio, véase infra num. 7.) Dicha concreción normativa de su política agraria fue la que terminó de abrir la brecha insinuada desde que en diciembre de 1813 –Congreso de Capilla Maciel mediante– se observó el acercamiento de algunos criollos socialmente encumbrados, a la órbita porteña. Fue esta clase alta, nutrida de terratenientes perjudicados por las medidas de Artigas, la que recibió alborozada a Lecor, en enero de 1817.

c) Por último, la batalla permanente, librada en todos los planos –político, militar, ideológico, comercial y diplomático– y contra todos los gobiernos porteños, desde 1811 hasta 1820. Esa lucha sin cuartel fue consecuencia directa de la incompatibilidad de los intereses de la oligarquía bonaerense con las largas y lúcidas vistas de Artigas. La visión del caudillo, que era integradora en lo nacional, federal o confederativa en lo institucional, proteccionista e igualitaria en lo económico, en defensa de los derechos y del nivel de vida de la población de las provincias no capitalinas, nació, quizás, limitada al sostenimiento de los derechos de su Banda Oriental. Pero se nutrió y enriqueció luego, al comprender Artigas las razones profundas del odio que sus propósitos provocaban en los gobernantes y camarillas porteñas y la adhesión que, por el contrario, aquéllos despertaban en las provincias vecinas, comprendidas en la llamada "Banda Oriental del Paraná".

4. *El caudillismo de Artigas a la luz de su identificación con los intereses de la población rural*

La historiografía rioplatense ha ofrecido dos enfoques distintos, pero no completamente contradictorios, para explicar el surgimiento de los caudillos en las gestas revolucionarias y su perduración en el tiempo, después de afianzada la independencia.

Algunos autores, sin olvidar por completo los factores sociales, ven el fenómeno a través del prisma de la seducción personal, que irradia autoridad y confianza. El caudillo es, entonces, el hombre de más baquía, coraje, generosidad y conocimiento del medio rural.

Otros estudiosos, sin negar ese aspecto, ahondan el examen de la realidad y perciben la clara raíz socioeconómica del caudillismo, que, naturalmente, requiere también la presencia del magnetismo personal en quien es elegido como conductor.

Típico ejemplo de la primera interpretación la ofrece Manuel Herrera y Obes en su referencia a Fructuoso Rivera. (14. Cit. por Reyes Abadie W. y Vázquez Romero A., "Crónica General del Uruguay", Ed. Banda Oriental, Vol. IV, p. 16):

"Id y preguntad desde Canelones a Tacuarembó quién es el mejor jinete de la República, quién es el mejor baqueano, quién es el de más sangre fría en la pelea, quién el mejor amigo de los paisanos, quién el más generoso de todos, quién en fin el mejor patriota, a su modo de entender la patria, y os responderán todos, el General Rivera."

Lo que no le impide reconocer que "su reputación tradicional no podía haber sido adquirida sino con una larga serie de servicios que estuviesen en armonía con el pensamiento de la campaña, su partido, su patria, su familia, su casa". No todo, pues, se debía "a la influencia mágica del caudillo", a la que también alude este encumbrado representante de la clase patricia, que fuera, durante la Guerra Grande, quien dispusiera su expatriación a Rio de Janeiro, el 3 de octubre de 1847.

Una explicación emparentada con la anterior, aunque menos poética y seductora, la dio Juan Andrés Ramírez (15. "Sinopsis de la evolución institucional", en "Dos Ensayos Constitucionales", Vol. 118 de la Colección de Clásicos Uruguayos, Montevideo 1967, p. 76): "Un hombre más fuerte, más audaz, más astuto que los otros, reúne junto a su persona un grupo más o menos numeroso, y se constituye en poder protector, contra el indio, contra el proletario de los campos, bárbaro y amoral, contra otro jefe de banda. Reclama y obtiene sumisión y tributos a cambio de tal protección y extiende su esfera de influencia hasta que choca con otro señorío campesino, al que respeta si no lo absorbe o es absorbido por él. Tal es el origen del caudillaje".

Mucho más agudo es, a nuestro juicio, el enfoque de Pivel Devoto, con el que precisamente cierra su largo magisterio de historiador (16. Advertencia al Tomo

XXVIII del Archivo Artigas, Montevideo 1994, pp. XI a XVII): “Cuando la reacción protagonizada por los absolutistas del viejo régimen opuso vallas al impulso renovador y obligó a improvisar ejércitos para la lucha; cuando fue necesario crear una pasión colectiva; cuando los conceptos políticos comenzaron a prender en el seno de la opinión inexperiente; cuando las masas irrumpieron en la escena pública manejando esos conceptos sin noción cabal de su contenido, apareció en el proceso revolucionario, **como intérprete y orientador de los sentimientos populares**, la figura dominante del caudillo.

“La revolución –agrega Pivel Devoto– puso en libertad energías vitales contenidas en el seno de una sociedad embrionaria y de una naturaleza pródiga. El caudillo de masas, llamado a sublevar pueblos y a comandar ejércitos, a unificar esas energías y sentimientos, apareció en nuestra historia el día que Artigas fue proclamado Jefe de los Orientales ‘para el orden militar que necesitábamos’. El día en que fue ratificado el tratado de pacificación entre el gobernador Elío y las autoridades de Buenos Aires, el pueblo oriental, librado a su destino por obra de esas estipulaciones, celebró el pacto de su organización social y se lanzó a la aventura del Exodo conducido por Artigas.

“Desde el momento de su elevación al primer plano de la lucha **para darle a la revolución del Río de la Plata un carácter popular y un contenido social y político**, se cierne sobre Artigas el juicio de una temprana ‘leyenda negra’. La clase dirigente, que había entrado a la revolución considerándose heredera de derechos provenientes del viejo régimen sobre el destino de los pueblos, decretó el desprestigio de Artigas desde 1812. El envolvía también el desprestigio de la revolución popular y democrática, el juicio condenatorio sobre la persona del caudillo, su descalificación política y moral.”

Ahondando magistralmente en el análisis, prosigue más adelante el gran historiador:

“¿Cuáles son las manifestaciones del caudillismo que provocan el rechazo y la condenación de la clase culta? El acentuado carácter regionalista que distingue sus demandas; la tendencia foralista de los principios que enuncia cuando desconoce a las pretendidas autoridades nacionales, que para conservar el poder formal deben pactar con el caudillo, depositario del poder real, ejercido como comandante de la campaña; **la inclinación a nivelar todas las clases** y a apoyarse y, muchas veces, asimilarse a los hábitos de los elementos populares.

“Las masas populares que protagonizaron la revolución pedían al caudillo tutela para sus derechos, garantías para su libertad, asistencia en la vida. Esa asistencia importaba la atención a sus necesidades materiales y a su anhelo por elevarse de condición. **Las masas populares identificaban la patria con la tierra que habían contribuido a libertar**. Los caudillos, **Artigas el primero**, ligados al destino de la región y a la suerte de los hombres que la habitaban, **dispusieron de esa tierra para arraigar en ella a los paisanos sueltos y sacar a nuestra sociedad de su estado embrionario**.

“La tendencia de los caudillos a apoyarse en los núcleos populares, a tolerar algunos de sus desvíos, a conferir grados militares y función política a hombres formados en su seno, a convertirlos en propietarios de tierras de las que antes habían sido desalojados por intrusos, a transformar las regiones en provincias y a defender con firmeza su individualidad militar y política, tenía que provocar la reacción de la clase ilustrada, de los comerciantes y propietarios radicados en las ciudades, centro tradicional de la autoridad que vio con asombro cómo la revolución venía a trastocar todo un orden de cosas...” (17. La transcripción, por fuerza parcial, ha sido larga pero imprescindible para comprender la esencia del fenómeno del caudillaje y la inutilidad de los esfuerzos que, durante décadas, se hicieron para desarticular la influencia de los caudillos y hasta aniquilarla. Caído un caudillo, como Artigas, aparecía otro. Y luego otro, por supuesto.)

El profundo conocimiento del proceso revolucionario rioplatense y de la psicología e intereses de los hombres de la época, basado en la lectura infatigable de la documentación y la papelería pública y privada de los protagonistas de aquellos tiempos, le permiten a Pivel Devoto explicar cómo el caudillo no precipita los acontecimientos ni es dueño de su devenir, sino que son los acontecimientos, ayudados por su influencia personal y por su conocimiento de hombres y problemas, los que precipitan el surgimiento del caudillo y ayudan a mantener su influencia.

5. La economía del antiguo Virreinato, su evolución y su incidencia en el desarrollo de la primera década de la revolución

De las seis o siete zonas geográficas que, en su origen, conformaban el vasto territorio virreinal, la Patagonia estaba aislada por la naturaleza y los indios. El Paraguay había alcanzado, de hecho, una independencia favorecida por la política miope de la Junta de Mayo y las autoridades que le sucedieron. Algo similar había ocurrido en el Alto Perú –la futura Bolivia–, donde, además, los realistas recuperaron establemente el control del territorio, a partir de 1815.

Fueron las cuatro zonas restantes las que tuvieron presencia política y económica durante la década de 1810 a 1820. (18. Estas cuatro zonas eran la región mediterránea, serrana y norteña, el litoral fluvial o sea Santa Fe y la Mesopotamia Argentina, el litoral atlántico y la llanura pampeana –futura Provincia de Buenos Aires– y la Banda Oriental. Sobre sus características geográficas, climáticas y productivas, véase Alvarez Juan, “Las Guerras Civiles Argentinas”, Ed. Coayacán, Buenos Aires 1961, pp. 16-17; Trías Vivián, ob. cit., pp. 11-12; y Aguirre Ramírez G., “Juan Manuel de Rosas...”, cit. pp. 316-317.) Tradicionalmente, la región mediterránea y serrana –Intendencias de Córdoba, Cuyo, Tucumán y Salta–, productora de hilados, talabarterías, artesanías familiares y algunos renglones agrícolas, se autoabasteció y volcó excedentes en los mercados de Buenos Aires, Alto Perú y Lima.

Hasta fines del siglo XVIII gozó, pues, de buena salud económica. A ello ayudaba el descalabro de la economía de la metrópoli, cuya no incorporación a la revolución industrial liderada por Gran Bretaña le impedía abastecer en forma a sus colonias –si lo hacía, era a precios no competitivos con los de las naciones industriales–, ni constituía mercado bastante para su creciente producción.

Pasó así, por la presión de los hechos, a intermediar en el comercio colonial con Francia, Holanda e Inglaterra, lo que intensificó el contrabando y trajo una presión incontenible por acceder al mercado mundial, ya que dicha intermediación se hacía absorbiendo España, con diversos gravámenes, buena parte del valor de los productos de las colonias. (19. Véase Trías V., ob. cit., pp. 11-13; conf. Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 21-22.)

La oligarquía mercantil de Cádiz y Sevilla y los llamados “registreros” de los puertos coloniales intentaron defender el anacrónico monopolio metropolitano, pero fueron desbordados por una realidad más fuerte que sus intereses. Ya en 1774 comenzó el tránsito hacia la libertad del comercio. (20. Según Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 23-24, el 20-I-1774 se autorizó el comercio interprovincial entre Perú, Nueva España, Nueva Granada y Guatemala. El 10-VII-1776, ese permiso se extendió a Buenos Aires y Chile. Y el 2-II-1778 se autorizó el comercio libre entre España y América. Sobre la favorable repercusión de esta medida, particularmente para Buenos Aires y Montevideo, véase Sala de Touron, ob. cit., pp. 19-20.) El monopolio estaba agonizante. Y la ocupación de la metrópoli por las fuerzas napoleónicas, brindó al virrey Cisneros, en noviembre de 1809, la oportunidad de extender su partida de defunción.

Simultáneamente, surgía y se intensificaba la lucha de los puertos platenses, ya referida anteriormente. Montevideo era mejor puerto y más próximo al Atlántico. No tenía, pues, por qué depender de su rival para dar salida a la producción corambra y de carnes saladas de la Banda Oriental. Ni, tampoco, por qué distraer rentas de su aduana para solventar gravámenes establecidos por los virreyes o por el Consulado bonaerense, en funciones desde 1794. El cual, por otra parte, acostumbró a hostilizar a Montevideo. Ello precipitó la creación del “Cuerpo de Comerciantes” montevideano y motivó, de su parte, sucesivos reclamos. (21. Sala de Touron, ob. cit., p. 21.)

Con igual mentalidad contraria a su puerto, fue que los jefes porteños ocuparon militarmente Montevideo entre junio de 1814 y febrero de 1815. Alvear primero y Nicolás Rodríguez Peña más tarde, buscaron liquidar la vida comercial de la ciudad y su administración portuaria. Se procedió a disolver el Consulado, existente desde el 24-V-1812. Se retiraron, forzados por las armas artiguistas, el 25 de febrero de 1815. Antes, y tras castigar con exacciones inicuas a los pobladores, se llevaron los libros y registros contables aduaneros, desmantelaron cuanto pudieron y hasta cargaron con la imprenta de la ciudad, obsequiada por la princesa Carlota. Pero la naturaleza frustró sus mezquinos propósitos. El día en que se fueron el puerto seguía estando... donde hoy

está. (22. Por los detalles de la lucha de puertos, véase Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 52-64.)

A la libertad de comercio, inaugurada por Cisneros, la Revolución de Mayo añadió el librecambio, que favoreció las exportaciones, al desgravarlas, así como las importaciones. Esto último, en directo perjuicio de la producción local, privada de la tradicional protección frente a los productos competitivos extranjeros. La libertad de comercio no es incompatible con el proteccionismo, aunque éste, naturalmente, no favorece el tráfico importador. Pero, sin embargo, la libertad de comercio puede coexistir con una razonable protección. Esto fue lo que jamás quiso Buenos Aires, tras el 25 de mayo de 1810.

Debilitadas fuertemente las restricciones arancelarias, sobrevino una avalancha importadora. La competencia resultó insostenible para las hilanderías locales y demás artesanías de las provincias interiores, basadas en una producción casi familiar y no industrializada. Imposible les era competir con los centros fabriles británicos, cuyas máquinas abarataban sustancialmente el costo productivo de sus manufacturas. (23. Ya en 1806, cuando los ingleses forzaron con las armas una primera apertura comercial, la vara de algodón importada valía de 1 a 1 y 1/4 reales y la local 2 a 2 y 3/4 reales. Los ponchos locales se vendían a 7 pesos y los artículos similares británicos a 3 pesos, como lo señala Juan Alvarez, (ob. cit., pp. 15-16.)

6. *Continuación*

Quede en claro, pues, que cuando a la anhelada libertad de comercio se sumó el librecambio –éste sí, inesperado y no querido, salvo por sus ávidos beneficiarios–, es decir desde que el teórico gobierno nacional, digitado siempre por la logia y las camarillas porteñas, se negó a proteger la producción local con la imprescindible tarifa aduanera, el interior comenzó a languidecer. Y a sufrir y a juntar rabia, justificadamente.

No ha de extrañar, pues, que tales polvos trajeran muchos lodos. O sea, además del conflicto permanente con Artigas y sus orientales, a pesar de que éstos no estaban sometidos al cierre de los ríos y, por consiguiente, al librecambio y al monopolio aduanero porteño, la guerra civil casi permanente con Santa Fe y las provincias litorales a partir de 1815 y 16, la alianza de éstas con Artigas en la Liga Federal y bajo su protectorado, la sublevación del ejército que había dejado de mandar Belgrano –gravemente enfermo– en Arequita, el 7 de enero de 1820 y, finalmente, la caída estrepitosa del Directorio tras el triunfo de los caudillos federales y artiguistas en la Cañada de Cepeda, el 1º de febrero de 1820.

Todos estos graves acontecimientos no ocurrieron por obra del azar ni por odio irracional al gobierno de Buenos Aires. Fueron la consecuencia natural y lógica de la política ferozmente egoísta de los gobernantes porteños, miopes en ciertos aspectos y

muy lúcidos en otros, condenada magistralmente por Alberdi en estos términos:

"Fue una doble revolución (la de Mayo): contra la autoridad de España y contra la autoridad de la Nación Argentina. Fue la sustitución de la autoridad metropolitana de España por la de Buenos Aires sobre las provincias argentinas: **el coloniaje porteño** sustituyendo **al coloniaje español**. Fue una doble declaración de guerra: la guerra de la independencia y la guerra civil". (24. Juan B. Alberdi, "Mitre al desnudo", Ed. Coayacán, Buenos Aires 1961, pp. 41 y 52.)

Los autores de esa doble declaración de guerra habían rebajado los derechos de exportación por decretos de 5 de junio, 3 de agosto y 3 de noviembre de 1810. Luego, el 15 de mayo y el 7 de octubre de 1812, liberaron de gravámenes la carne exportada y, por el contrario, encarecieron la que se destinaba al consumo interno, con un impuesto de 4 reales.

A partir de entonces, surgió para el gauchaje de las pampas un gravísimo problema. ¿Iba a seguir comiendo gratis la carne, contra el solo trabajo de cazar vacas sin más contrapartida que entregar los cueros al propietario o vendérselos al pulpero más próximo, o se la iba a tener que comprar, con el jornal a ganar en los saladeros a instalarse, al precio determinado por los consumidores extranjeros? Naturalmente, en poco tiempo se llegó a la segunda solución.

Y, para que los gauchos se acomodaran al nuevo estado de cosas –muy mal estado, para ellos–, por decretos de 9 de agosto de 1813 y de 30 de agosto de 1815 se penó con cinco años de servicio militar –¡casi nada!– o trabajos sustitutivos, a todo hombre de campo que no acreditase ser propietario o asalariado con papeleta visada por su patrón cada tres meses. (24. Sobre todos estos pormenores del avance arrollador de los promotores del librecambio, así como sobre la lucha librada en 1817 entre los saladeristas exportadores y los monopolistas del abasto interno de carne, me extiendo, siguiendo la citada obra de Juan Alvarez, en "Juan Manuel de Rosas...", cit. pp. 31-36. Cfr., Horacio Giberti, "Historia económica de la ganadería argentina", pp. 83, 87 y 97-100.)

Las medidas reseñadas determinaron además, el inevitable aumento del precio de la carne en el mercado interno. Se favoreció, así, a los productores y a los exportadores, en directo perjuicio de la población consumidora. Tal fue, sin duda, una de las causas de la impopularidad del autoritario gobierno de Pueyrredón en la propia Buenos Aires.

Los hacendados y saladeristas principiaron por presionar a los gobiernos, se constituyeron luego en clase política –así, en setiembre de 1820, colocaron en el gobierno a uno de los suyos, el terrateniente militar Martín Rodríguez– y llegaron, años más tarde (1829), a alcanzar el poder con Juan Manuel de Rosas, su más lúcido, capacitado y formidable representante. (26. Vivián Trías, ob. cit., pp. 25-52, ha historiado este proceso y, con acierto, lo ha titulado "El acceso al Poder de la Clase de los Estancieros Saladeristas y de su Jefe". Corresponde precisar que este juicio sobre

Rosas, quien fue históricamente mucho más que el jefe de una clase socialmente poderosa en una economía pastoril y preindustrial, no es extensible a todos sus largos años de gobierno, principalmente los posteriores a 1835.)

Simultáneamente –y ante el alud importador– algunas provincias como Córdoba, adoptaron el arbitrio de ocultar sin éxito auténticas aduanas mediterráneas, llamando a sus gravámenes “impuestos municipales”. Defendían así su mercado laboral, no conservaban el mercado bonaerense y, en perjuicio de todos, dificultaban el tráfico inter provincial.

Entre elevar los aranceles y recaudar más, u obtener igual resultado gracias al aumento del comercio, la oligarquía porteña optó por lo segundo. La tarifa baja igual rendía mucho, con el constante incremento de exportaciones e importaciones. Y, a la par de hacendados y saladeristas, que presionaron para exonerar a sus ventas de gabelas, surgió la clase de los comerciantes importadores que, en pos de afianzar sus privilegios, también presionó en pro de mayor poder político.

No ha de olvidarse, asimismo, que algunos de estos poderosos comerciantes eran, simultáneamente, fuertes terratenientes. Y, si no lo eran antes, llegaron a serlo en razón de la necesidad de invertir las pingües ganancias provenientes del comercio portuario. Caso típico, en este último sentido, resultó el de los hermanos Juan José, Tomás Manuel y Nicolás de Anchorena, famosos y paradigmáticos plutócratas, que bregaron, al igual que otros de su clase, por mayor ingerencia política. Desembozada en ocasiones, cuando las papas quemaban, o entre bambalinas, como estilaban estos parientes de Rosas. Eso sí: empujando siempre en favor del librecambio, que los beneficiaba por partida doble.

7. Artigas, intérprete de los derechos e intereses de las provincias interiores

A principios de este siglo agonizante, el argentino Juan Alvarez explicó con lucidez, en su pequeña y clásica obra “Las Guerras Civiles Argentinas”, la popularidad de los caudillos y el porqué de los continuos enfrentamientos –bélicos o no– con los gobiernos bonaerenses. (27. Ob. cit., pp. 41-49.)

Y afirmó con razón, en ese orden de ideas, que “el alzamiento de los gauchos fue el resultado de los cambios introducidos en el sistema ganadero”, y que ello “...permite comprender por qué, desde Artigas a López Jordán, hubo permanentemente en nuestro país millares de hombres descontentos y dispuestos a rodear con una popularidad que no conoció la guerra contra España, a cuantos se alzaron contra el gobierno autor de las nuevas fórmulas económicas”.

Entre ellos y en primer lugar –agrego por mi parte– a Artigas, que fue quien primero se alzó contra dicho gobierno y quien contrapuso, a esas odiadas fórmulas económicas,

la concepción de una política económica justa, viable y favorable a los intereses particulares de las provincias y a los generales de la nación. (28. Respecto a la popularidad de Artigas, vale la pena recordar lo que expresó el memorialista Ramón de Cáceres acerca de sus posteriores esfuerzos, en su última y desgraciada campaña de 1820 contra su ex subordinado Francisco Ramírez: "Era tal el prestigio de este hombre, q.e después de destruido en Abalos (provincia de Corrientes, el 29-VII-1820), y q.e cuando nosotros creímos q.e ya no podía rehacerse; en su tránsito por Misiones salían los indios a pedirle la bendición, y le seguían como en procesión, con sus familias, abandonando sus casas, sus sementeras y sus animales, así fue q.e había reunido los ochocientos hombres con q.e sitiaba al Cambay (donde fue sorprendido por la espalda entre el 20 y el 24-VIII-1820)". (Memoria Póstuma o acontecimientos en la vida Pública del Coronel Dn. Ramón de Cáceres, Revista Histórica t. XXIX, Nos. 85-87, Montevideo 1959, pp. 407-408.)

Los pueblos interiores, esto es las futuras provincias, habían abrazado la causa revolucionaria, en 1810, con la lógica expectativa de salir del sistema colonial en lo que éste tenía de sofocante para su autogobierno, de diminutorio para la administración local y de opresivo para su desarrollo económico. Especialmente, aspiraban a una razonable protección arancelaria de su producción local y a la libre exportación de sus productos desde sus propios puertos fluviales –por lo menos, quienes los tenían–, sin depender del exclusivísimo puerto de Buenos Aires, monopolizador injusto y abusivo, además, de la renta aduanera.

Ya fue explicado cómo el desaforado librecambio de los sucesivos gobernantes porteños agravó la situación anterior. El puerto único, además, siguió siendo tal. Y, para colmo de males, el centralismo y el autoritarismo de la administración virreinal fue sustituido por el centralismo y el autoritarismo del "Gobierno Superior" de Buenos Aires. A la mejor usanza "gattopardesca", todo había cambiado un poco para que todo siguiera como antes estaba... en beneficio de la oligarquía terrateniente y mercantil porteña.

Las esperanzas, sin embargo, habían subsistido hasta que la Asamblea Constituyente del año 13, de cuyas soluciones institucionales se aguardaban los cambios anhelados, volvió a defraudar las legítimas aspiraciones de los pueblos, sometiéndose a los dictados centralistas nacidos en los cenáculos de la Logia Lautaro. (29. Conf., Reyes Abadie W., "Artigas y el federalismo en el Río de la Plata", T. 2 de "Historia Uruguaya", ed. Banda Oriental, Montevideo 1974, p. 221.)

Cuando los delegados provincianos advirtieron, tras conocer el contenido de las instrucciones de que eran portadores los diputados orientales y comprender que en ellas –y sólo en ellas– residían las razones de su rechazo, comenzaron a advertir que el caudillo oriental, al defender a su provincia, defendía también a sus comarcas e interpretaba cabalmente sus derechos e intereses.

En lo institucional y político, Artigas principiaba por exigir la declaración de la independencia y por proclamar la forma republicana de gobierno, garantida por la separación de poderes (arts. 1º, 4º, 5º y 20º). Ambos postulados eran compartidos por las provincias.

A renglón seguido, se postulaba el sistema de confederación –no el de federación– para la organización definitiva del gobierno común (art 2º), que “entenderá solamente en los negocios generales del Estado”, siendo “El resto... peculiar al gobierno de cada provincia” (art. 7º).

Además, la Constitución, que deberá ser sancionada por cada Provincia –y no sólo por la Asamblea Constituyente– (art. 16º), deberá asegurar “a cada una de ellas de las violencias domésticas, usurpaciones de sus derechos, libertad y seguridad de su soberanía” (art. 20º).

Y, como si con todas esas garantías no bastara –ya conocía el paño Artigas– reclamaba para la Banda Oriental, y lógico era suponer que lo que a ésta se concediera a las demás no se les negaría, el derecho de “levantar los regimientos que necesite” “para la seguridad de su libertad, por lo que no podrá violarse el derecho de los pueblos para guardar y tener armas” (art. 17º), así como el de legislar “sobre bienes de extranjeros que mueran intestados”, “y sobre territorios de éste” (el rey), o sea sobre las tierras fiscales (art. 15º). Tras esta última disposición, se ocultaba la lógica preocupación de Artigas por el ya referido problema del “arreglo de los campos”.

Todo esto, que era bastante más de lo que las provincias interiores podían esperar de Buenos Aires, sin contar la exigencia de que la capital se instalara fuera de esta ciudad (art. 19º), no podía sino ser entusiastamente apoyado por aquéllas.

Pero faltaba el rabo por desollar. O sea, las cuestiones económicas, que Artigas encaró resueltamente en el art. 14º: “Que ninguna tasa o derecho se imponga sobre artículos exportados de una provincia a otra; ni que ninguna preferencia se dé por cualquiera regulación de comercio o renta a los puertos de una provincia sobre los de otra; ni los barcos destinados de esta provincia a otra serán obligados a entrar, a anclar, o pagar derechos en otra”.

Como y lo expresamos en 1985 (30. “Juan Manuel de Rosas...”, cit. p. 325), Vivián Trías (31. Ob. cit., pp. 90-91) ha sintetizado con insuperable acierto la notable significación de “esta densa disposición”, como la califica con razón:

“Por el primer (inciso) se crea el mercado interno, aboliendo las trabas y barreras aduaneras interprovinciales. Es la unidad económica de la nación. Por el segundo, se prohíbe todo tipo de preferencia o privilegio rentístico de un puerto de una provincia ‘sobre los de otra’. Es, dicho en buen romance, la nacionalización de las rentas de la aduana de Buenos Aires, prohibiéndose la retención de lo que no le correspondía. Por el tercero, se impide que un barco destinado a un puerto de una provincia, pueda ser detenido, o gravado con impuestos en el de otra. Es, sin más, la libre navegación de los ríos interiores.”

Alberdi, comentando esta directiva artiguista, explicó la génesis del problema en los siguientes términos: "Arrojada la metrópoli europea en 1810, bajo la iniciativa revolucionaria de la provincia de Buenos Aires y conservada la clausura de los ríos, de institución colonial, pronto hizo nacer ésta una nueva metrópoli dentro del territorio, la cual monopolizó, en nombre de la República independiente, la navegación y el gobierno general del país, por el mismo método que había empleado la España. La República de las Provincias Unidas del Río de la Plata, siguió siendo colonia de su Capital después de haberlo sido de España". Y a ello añadió el gran tucumano:

"La clausura de los ríos y el bloqueo constitucional de sus numerosos puertos traía a Buenos Aires, único puerto habilitado de toda la Nación, todo el comercio de las Provincias; y con el comercio, traía toda la renta, todo el gobierno interior y el poder exterior de esas Provincias a manos del gobierno local de Buenos Aires." (32. Reyes Abadie W., "Artigas...", cit., p. 126. Y agregó Alberdi: "Para conservar el régimen colonial de navegación interior, Buenos Aires no necesitó más que una cosa, a saber: que no existiese un gobierno general elegido directamente por las Provincias enclaustradas o bloqueadas".)

Podría aducirse que faltan en la doctrina económica artiguista, a tenor de las Instrucciones, los instrumentos destinados a obtener el desarrollo productivo del enorme interior del país. O sea, una política proteccionista de la producción doméstica. No es así. Artigas ya era proteccionista, al punto de que en la versión santafecina de las Instrucciones, que fue conocida en el litoral argentino y que el Dr. Pascual Diez de Andino exhibió en el Congreso de Arroyo de la China (1815), se incluía el siguiente artículo 21º: "Que todos los dichos derechos, impuestos y sisas que se impongan a las introducciones extranjeras serán iguales en todas las Provincias Unidas, **debiendo ser recargadas todas aquellas que perjudiquen nuestras artes o fábricas, a fin de dar fomento a la industria en nuestro territorio**".

Las Instrucciones de abril de 1813 eran, pues, un claro, preciso y ambicioso plan de organización institucional, política y económica del ex virreinato, que consagraba las aspiraciones unánimes de las provincias interiores, garantizando su derecho al gobierno propio –autónomo– impulsando su desarrollo económico, terminando con el monopolio portuario de Buenos Aires, abriendo los ríos a la navegación libre y nacionalizando la renta aduanera.

Si las otras provincias no apoyaron entonces, expresamente, las propuestas de Artigas, en especial las que dos años más tarde adhirieron a su Liga Federal, si no crearon ya una entidad política regional definidamente opuesta a Buenos Aires, fue porque aún cifraban esperanzas en las deliberaciones de la Asamblea Constituyente y en que de ellas resultara la sanción de una Carta que reconociera sus derechos.

Artigas, por su parte, tampoco había perdido por completo esas mismas esperanzas, al punto de que el 19 de abril celebró con Rondeau –jefe del ejército porteño que sitiaba

Montevideo—una especie de tratado que reconocía las exigencias de los orientales en orden al mando —por Artigas— y autonomía de sus propias fuerzas militares y al pacto de confederación a celebrar con las demás Provincias Unidas, sin mengua de su “igual dignidad, iguales privilegios y derechos”. (33. Reyes Abadie W., “Artigas...”, cit., pp. 129-130.)

Pero el segundo Triunvirato porteño, que hacía las veces de Poder Ejecutivo, y la Asamblea Constituyente, defraudaron totalmente dichas esperanzas y expectativas. Artigas abandonó entonces el segundo sitio (enero de 1814) y los acontecimientos se precipitaron: de un lado el gobierno centralista de la oligarquía porteña, unificado en la persona de un “Director Supremo”; del otro Artigas, gobernando su Provincia Oriental en un régimen de total y absoluta autonomía —una quasi independencia— y creando la Liga Federal, a la que adhirieron Entre Ríos, Corrientes y Misiones, además de Córdoba, que lo hizo transitoriamente a partir de abril de 1815. (34. En cuanto a las características institucionales y jurídicas de la Liga Federal —del “Sistema”, como acostumbraba llamarlo Artigas— y de su funcionamiento laxo e inorgánico, véase Reyes Abadie W., “Artigas...”, cit., pp. 219-232.)

8. El pensamiento económico y social de Artigas.

Las Instrucciones de 1813 y el Reglamento General de Aduanas

Ya hemos abundado en la significación institucional y política de las Instrucciones. También, en las directivas económicas que de ellas emanaban. Baste con reiterar, en síntesis, que en absoluta contraposición con la política económica constante y uniforme de los gobiernos porteños, su aplicación hubiera determinado:

1º) La eliminación de las trabas y barreras aduaneras interprovinciales y la creación de un auténtico mercado interno, a la usanza de las actuales zonas de libre comercio.

2º) La prohibición del monopolio de la renta aduanera nacional por el puerto de Buenos Aires, nacionalizando efectivamente esa renta o, lo que es lo mismo, distribuyéndola proporcionalmente a la recaudación generada por el comercio de cada provincia.

3º) La libre navegación de los ríos, con la consiguiente habilitación de los puertos fluviales interiores —y de los de ultramar, como eran los orientales—, en garantía de la justa distribución de la renta aduanera.

4º) Una política arancelaria protectora de la producción doméstica, promotora de sus artesanías y de lo que serían sus incipientes industrias.

En orden a la política económica de la Liga Federal, principió Artigas, el 10 de abril de 1815, por “abrir todos los puertos y comercios de los pueblos de la presente Federación”, instituyendo un recaudador de rentas públicas, “hombre de probidad y afincado”, en cada uno de los pueblos donde no hubiere administrador de Aduana. (35. Reyes Abadie W., “Artigas...”, cit. p. 233.)

Dictó luego su Reglamento General de Aduanas, el 9 de setiembre de 1815, cuya verdadera denominación era la de “Reglamento Provisional que observarán los recaudadores de derechos que deberán establecer en los puertos de las provincias confederadas de esta Banda Oriental del Paraná, hasta el formal arreglo de su comercio”.

En su mérito, se establecía un arancel general del 25% para todos los artículos de ultramar, elevado al 40% para las ropas y calzados –competitivos de los fabricados en el país– y transformado en exoneración total para los bienes de que se carecía en lo local. A saber, máquinas, instrumentos de ciencias y artes, libros e imprentas, armas y medicinas. Y, en fomento de la producción propia, contrapartida necesaria de la tarifa protectora, se gravaba a “los frutos de América” con sólo un 4% “de alcabala”.

En cuanto a los derechos de exportación, el arancel general era de sólo un 4%, excepto los cueros –cuya gabela fija era de un real por unidad–, a los que se gravaba un poco más por necesidades fiscales, y los metales preciosos, cuyo arancel, según sus clases y calidades, oscilaba entre el 6 y el 12%, a fin de combatir la escasez de numerario provocada por su salida. (36. Trías V., ob. cit., p. 93; Sala de Touron L., ob. cit., p. 62; Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 67-70; Reyes Abadie W., “Artigas...”, cit., pp. 233-234; Aguirre Ramírez G., “Juan Manuel de Rosas...”, cit. p. 326.)

Artigas, en nota al Cabildo de Corrientes, de 10-IX-1815, afirmó que el objetivo del reglamento provisorio era “formar el equilibrio comercial con las demás provincias y asegurar un resultado favorable con las demás” (37. Barrán y Nahum, ob. cit., p. 70), palabras que trasuntan su comprensión de que la tarifa proteccionista no podía ser muy elevada, pues la competencia con Buenos Aires y su bajísimo arancel, le impedía elevarlo más.

Y más allá de su nivel, la existencia de esta tarifa común para todas las provincias de la Liga Federal –lo que en el Mercosur se llama “Arancel Externo Común”–, implicaba la creación de una auténtica Unión Aduanera. Del mismo modo que el libre tránsito de mercaderías dentro de los pueblos adheridos al “Sistema”, involucraba la creación, entre ellos, de una zona de libre comercio. (38. Barrán y Nahum, ob. cit., p. 69; Williman J.C., ob. cit., p. 26.)

Pero el proteccionismo artiguista no era incompatible con el libre comercio. El “Protector” buscó abrir sus puertas a buques de todas las banderas, sin menoscabo de la soberanía nacional, que defendió con honor, en medio de algunos encontroneos con los arrogantes ingleses. Así, al jefe de su escuadra en el Plata, le comunicó el 8 de agosto de 1815, tras exponerle sus razones: “Si no le acomoda, haga V.S. retirar sus buques de estas costas, que yo abriré el comercio con quien más nos convenga”.

Y a renglón seguido, el 12 de agosto, ofició al Cabildo montevideano en estos justos y honrosos términos: “En cuyo concepto prevengo a V.S. no se rebaje un ápice de su representación p.r mantener esta determinación. Los ingleses deben conocer q.e son

ellos los beneficiados y por lo mismo jamás deben imponernos; al contrario, someterse a las leyes territoriales según lo verifican todas las naciones y la misma inglesa en sus puertos". (39. Barrán y Nahum, ob. cit., p. 71; Williman, J.C., ob. cit., pp. 24-25.)

Posterior y coincidentemente, en el ya citado oficio al Cabildo de Corrientes, expresó el 10 de setiembre que aseguraría a los ingleses "la inviolabilidad de las (sus) personas e intereses, si ellos se sujetaran religiosamente a las leyes del país, en manera que ajustados en sus deberes no hay por qué perjudicarlos en su comercio". (40. Barrán y Nahum, ob. cit., p. 71.)

Ello, por supuesto, no le impidió comerciar con los británicos ni negociar con el cónsul norteamericano Thomas Lloyd Halsey, a quien le aseguró –a fines de agosto de 1817–, para sus compatriotas, un trato comercial "de iguales privilegios y la protección otorgada a los súbditos británicos o los de la nación más favorecida". Y de él obtuvo, en varias ocasiones, aprovisionamientos de armas, municiones y pólvora para proseguir su desigual lucha contra los portugueses. Tanto fue así que las reiteradas protestas de Pueyrredón determinaron al Presidente Monroe a hacer cesar en sus funciones al cónsul. (41. Reyes Abadie W., "Artigas...", cit., pp. 235-236.)

Y cuando el Director Supremo bloqueó el Paraná con sus buques, Artigas llegó a firmar un tratado de comercio con el comandante de la flota inglesa en el Plata, Comodoro William Bowles, el 2 de agosto de 1817. Por este singular instrumento se garantía a los comerciantes ingleses "la seguridad de sus personas y propiedades" en los puertos de la Liga Federal, en los que se les autorizaba a residir y a comerciar, pagando los derechos aduaneros fijados por los reglamentos del país y sin internarse en las provincias. En contrapartida, los británicos se obligaban a no entorpecer el comercio de las provincias artiguistas "con los gobiernos neutrales o amigos" –¿cuáles?– y a no expedir pasaporte "a ningún comerciante inglés que vaya o venga de aquellos puertos", vale decir los de los países en guerra con el protector.

Por supuesto, esta última cláusula no resultó aceptable para el Foreign Office y Lord Castlereagh –su titular de turno– no ratificó el tratado. (42. Reyes Abadie W., "Artigas...", cit. p. 235; Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 70-71; Williman J.C. ob. cit., p. 27.)

9. Continuación. El Reglamento Provisorio para el Fomento de la Campaña

La política agraria, que es, a la vez, política social, productiva y de ordenamiento poblacional, quedó consagrada en el notable documento gubernativo que es el Reglamento Provisorio del 10 de setiembre de 1815.

Ya Artigas había evidenciado su preocupación por la cuestión del "arreglo de los

campos", que conocía bien de la época colonial, en la instrucción 15^a, cuyo sentido no reiteraremos. Pero el Reglamento va mucho más allá de esa cuestión, estableciendo criterios sociales, políticos y productivos para distribuir las tierras, poblarlas con haciendas, proveer a la conservación y multiplicación de éstas, resolver los problemas jurídicos inherentes a la titularidad de las propiedades y, a todos esos efectos, asignar competencias a diversos órganos y sus titulares.

Muy conocida es la disposición (art. 6^o) en cuyo mérito "**Los más infelices serán los más privilegiados**". "En consecuencia –prosigue– los negros libres, los zambos de esta clase, los indios y los criollos pobres, todos podrán ser agraciados con suerte de estancia, **si con su trabajo y hombría de bien** propenden a su felicidad y a la de la provincia." Este solo precepto pinta de cuerpo entero a Artigas.

Pero el Reglamento debe ser analizado en su integridad, de modo de extraer de su contexto, los principios rectores del pensamiento del caudillo en esta materia.

A) **En cuanto a los beneficiarios** de los repartos de tierras, aparte de los ya señalados, serán "agraciadas las viudas pobres si tuvieran hijos". Y se preferirá "los casados a los americanos solteros, y éstos a cualquier extranjero" (art. 7^o). Orden de prelación de contenido social totalmente lógico e impuesto, además, por las circunstancias.

B) **En cuanto a las tierras a asignar**, esto es a los perjudicados por los repartos, entran en el mismo orden:

1º) Las tierras "de emigrados, malos europeos y peores americanos que hasta la fecha no se hallan indultados por el jefe de la provincia para poseer sus antiguas propiedades" (art. 12^o). Quiere decir, pues, que se utiliza un criterio político: son los enemigos o adversarios de la revolución y de la independencia los que deben entregar sus tierras, salvo que Artigas los hubiera indultado. Esto es, perdonado. Reconozcamos que el criterio es draconiano y que sólo se salvan del castigo aquellos que el caudillo, con absoluta discrecionalidad, exceptúa del mismo.

2º) Las tierras "que desde el año 1810 hasta el de 1815, **en que entraron los orientales a la plaza de Montevideo**, hayan sido vendidas o donadas por el gobierno de ella" (art. 13^o), con la excepción de que los beneficiarios hayan sido orientales (art. 14^o), en cuyo caso "se les donará una suerte de estancia conforme al presente reglamento". El criterio vuelve a ser político. Lo actuado por los gobiernos enemigos –y aquí, con razón, se equipara al español con el porteño–, es nulo, en esta materia al menos. Con una excepción parcial, pero justa, en favor de los nacidos en el territorio oriental.

Pero hay otra excepción, basada en un criterio social, en favor de los casados. Según "el número de sus hijos" y para que "éstos no sean perjudicados", "se les dará lo bastante en lo sucesivo, siendo el resto disponible, si tuvieran demasiado terreno" (art. 15^o). Esta excepción, que beneficia a quienes tuvieren familia constituida y prole numerosa, sólo

se aplica a los "europeos y malos americanos", atenuando el rigorismo de esta hipótesis. Pero si el terreno es habido por decisión de los gobiernos contrarios al artiguismo, no hay más excepción que la anteriormente señalada.

C) En cuanto a las limitaciones y obligaciones de los beneficiarios, destacamos:

1º) No podían ser "agraciados" con "más que una suerte de estancia", pero no se excluye a "los que (no) tengan más que una suerte de chacra" (art. 17º). Criterio absolutamente compatible.

2º) No podían, respecto de los terrenos donados, enajenarlos "ni contraer sobre ellos débito alguno" (hipotecarlos), "bajo la pena de nulidad hasta el arreglo formal de la provincia, en que ella deliberará lo conveniente" (art. 19º). También es razonable.

3º) Para sacar animales vacunos y caballares de las estancias confiscadas, debían ser autorizados por el alcalde provincial y sus tres subalternos, quienes celarán "que no se destrocen haciendas en las correrías", que "las que se tomen se distribuyan con igualdad entre los concurrentes", y "que dichos ganados agraciados no sean aplicados a otro uso que al de amansarlos, caparlos y sujetarlos a rodeo" (art. 23º). Las estancias debían ser pobladas. Pero con orden, sin ventajas injustas para algunos y de acuerdo a criterios productivos. Todo lo cual está bien.

D) En cuanto a las prohibiciones a todos los hacendados –y no sólo a los agraciados– señalamos:

1º) Queda prohibida toda matanza (faena), "si no acreditan –sus autores– ser ganados de su marca" (art. 23º).

2º) También se prohíbe arrear "tropa de ganado para Portugal" (art. 24º).

3º) Y, "hasta el restablecimiento de la campaña", se veda "la matanza del hembraje" (art. 24º).

Las tres prohibiciones atienden la necesidad de restablecer el stock vacuno, seguramente mermado por el continuo guerrear y el abandono de las faenas productivas. La primera, además, es un principio de orden elemental y de respeto a la propiedad ajena. Todo ello es positivo.

E) Con estas dos últimas finalidades, así como la de dar seguridad a la campaña, se faculta al alcalde provincial y a sus colaboradores, asistidos por algunos soldados, a "desterrar los vagabundos, aprehender malechores y desertores" (art. 25º), "velar sobre la aprehensión de los vagos", a cuyo efecto "los hacendados darán papeletas a sus peones, y los que se hallaren sin este requisito, y sin otro ejercicio que vagar, serán remitidos en la forma dicha" (art. 27º), remitir "a este Cuartel General los desertores con armas o sin ellas" (art. 28º), así como al alcalde provincial a "cualquiera que cometiere algún homicidio, hurto o violencia con cualquier vecino de su jurisdicción" (art. 29º). Medidas, todas éstas, que merecen franca aprobación.

F) Por último –y sin agotar el análisis del Reglamento– **en el orden de la regularización jurídica inherente al definitivo "arreglo de los campos"**, disponía el art. 21º:

“Cualquier terreno anteriormente agraciado entrará en el orden del presente reglamento, debiendo los interesados recabar, por medio del señor alcalde provincial, su legitimación en la manera arriba expuesta, del M.I. Cabildo de Montevideo.” La disposición luce por su claridad y generalidad. Pero no por su respeto a la seguridad jurídica.

G) Juicio valorativo del Reglamento Provisorio.

La índole de este trabajo no nos permite extendernos sobre este particular. (43. Véase, al respecto, Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 138-143; e “in extenso”, Sala de Touron, ob. cit., pp. 261-286.)

Ante todo, este acto de gobierno no puede ser juzgado con arreglo a la mentalidad del presente y a los criterios actuales, error en que suele incurrirse en materia histórica. Los tiempos eran revolucionarios y las pasiones estaban al rojo vivo. La campaña estaba en absoluto desorden y su riqueza mermada por los factores ya explicados. La situación jurídica de los campos, que había sido confusa desde los tiempos coloniales, tenía que haberse agravado por la acción descoordinada y posiblemente arbitraria de sucesivas autoridades, a partir del estallido revolucionario de 1810. Fue para conjurar esos males y tratar de ordenar una situación más que complicada, que obró Artigas. No fue, el suyo, un acto de gobierno común. Pudo invocar una “razón de Estado”.

En primer lugar, no cabe dudar de que las medidas que propuso para dar seguridad a los hacendados, así como tratar de garantir su vida y sus propiedades, sólo podrían pecar de insuficientes, habida cuenta de la escasez de “recursos humanos” –diríase hoy– con que pretendió aplicarlas. Pero eran inobjetables.

También son dignas de destaque y aprobación sin retaceos las obligaciones impuestas a los nuevos propietarios y a los hacendados en general, a fin de impedir la acumulación latifundista de tierras, la especulación y las ganancias indebidas por parte de los agraciados (arts. 17º y 19º), la población, ordenada y con sanos criterios productivos, de las tierras adjudicadas (art. 23º), y la recuperación necesaria del menguado stock ganadero (arts. 23º y 24º).

A ello hay que agregar, pues anteriormente lo omitimos, que la donación se rescindiría si el beneficiario no formaba un rancho y dos corrales en su estancia, en un plazo de dos meses o, previo apercibimiento de su omisión, en el mes subsiguiente (art. 11º). Sana y sabia medida.

En cuanto a los beneficiarios, ya hemos dicho que el orden de prelación, en cuanto privilegia a “los más infelices” –o sea, los más desvalidos–, a las viudas pobres con hijos y a los casados sobre los solteros, se inspiraba, a nuestro juicio en acertados criterios de justicia social y, también, de promoción y defensa de las familias constituidas.

El punto opinable es la incondicionada preferencia que se otorga a todo americano sobre todo extranjero (europeo), con un criterio nacionalista laxo en cuanto no incluye sólo a los orientales y extremo en cuanto excluye a todo europeo. No hay que olvidar,

sin embargo, que en toda América se estaba librando una guerra sin cuartel contra los "godos", como les llamaba San Martín, que la independencia de España era la primera de las reivindicaciones artiguistas, que Montevideo había sido centro del legitimismo españolista y de la contrarrevolución y que había costado tres años largos desalojar a sus fuerzas de dicha ciudad, en la que sus autoridades habían sido apoyadas por muchos pobladores españoles que, desde la restauración de Fernando VII, vivían aguardando la anunciada expedición reconquistadora que vendría de la ex metrópoli.

En este punto, pues, hay que ponerse en el lugar de Artigas.

En lo que dice relación con las tierras disponibles, el criterio utilizado es eminentemente político. En primer lugar, se castiga a los "emigrados, malos europeos y peores americanos". Es decir, a quienes –europeos o americanos– están en contra de la revolución y de la independencia del país. Y también procede la distribución de las tierras donadas o vendidas por la administración española, primero, y la porteña, más tarde, sin más excepción, en favor de los propietarios que fueren orientales, que reservarles "una suerte de estancia". Este último criterio, sobre todo, es draconiano y no luce por su justicia.

Véase que la medida alcanza a quienes podían haber comprado de buena fe, no ser contrarios a la causa de la independencia y ni siquiera ser ausentistas de los campos. Igual se les podía despojar de su propiedad. Y digo despojar porque en estos casos, como en todos los demás, la expropiación de las tierras asumía los caracteres de una verdadera confiscación: no se pagaba indemnización alguna.

Cierto es que los fondos del gobierno oriental debían ser, por fuerza, muy escasos. Con ellos había que atender necesidades apremiantes, de todo tipo. Y quizá fuera materialmente imposible pagar el valor de las tierras expropiadas, aunque fuera en forma diferida. Cierto es, también, que los antecedentes coloniales de propuestas para "el arreglo de los campos" son coincidentes en disponer de tierras –y repartirlas– sin indemnizar en lo mínimo a los anteriores propietarios.

Cabe citar, en tal sentido, la memoria de Antonio Pereira (1786), una memoria anónima de 1794, la "Memoria sobre el Estado Rural del Río de la Plata", elaborada por Félix de Azara en 1801 –seguramente conocida por Artigas–, el plan del asesor virreinal Miguel de Lastarria, apenas posterior al anterior, y el que en 1808 elevó al Virrey Liniers el capitán Jorge Pacheco. "Todos los planes evidencian una actitud escasamente respetuosa del derecho de propiedad de los particulares", expresan Barrán y Nahum. (44. Ob. cit., p. 111. Sobre los planes españoles, ver pp. 102 a 110.)

En suma, esta parte del Reglamento nos resulta la menos acertada. No porque se inspirara en criterios crudamente políticos sino por su extremo rigorismo. No por la confiscación de las tierras, en lo que no difiere de los planes de los funcionarios españoles, sino por la generalizada inseguridad jurídica que creó, al declarar implícitamente nulas todas las asignaciones de tierras hechas entre 1810 y febrero de

1815 y al exigir nueva legitimación o convalidación de la titulación por las autoridades provinciales.

Y, naturalmente, fue este aspecto del Reglamento el que creó mayor resistencia y mayores dificultades para su aplicación. Pero este punto excede del objeto de nuestra exposición. (45. Al respecto, véase Barrán y Nahum, ob. cit., pp. 144-155; Sala de Touron, ob. cit., pp. 287-322.)

10. Conclusiones

Todo el análisis precedente permite arribar a algunas conclusiones sobre la personalidad de Artigas, el carácter de su ascendiente sobre las masas populares, sus ideas en materia institucional, su pensamiento económico y social, así como su significación en el marco de la revolución contra el colonaje español en el Río de la Plata.

1^a) La figura de Artigas irrumpió en 1811 como caudillo dominante de la generalizada insurrección de la Banda Oriental contra el poder español atrincherado en Montevideo, porque supo ser el intérprete y el orientador de los sentimientos populares en aquel momento histórico.

2^a) Ese estallido revolucionario tuvo carácter eminentemente campesino –o rural– y se debió no sólo a los naturales sentimientos independentistas originados por el deseo de emular y acompañar los sucesos que desde 1809 se venían desarrollando en toda la América hispana y particularmente en Buenos Aires desde mayo de 1810, sino a las autoritarias e imprudentes medidas de las autoridades montevideanas (agosto de 1810), exigiendo a todos los propietarios u ocupantes de tierras a cualquier título la justificación jurídica de su derecho sobre las mismas, bajo amenaza de proceder a su subasta pública en términos perentorios.

3^a) Esta génesis singular del movimiento revolucionario oriental motivó, desde sus inicios, una confrontación entre la campaña y la ciudad, sede esta última de la contrarrevolución y del legitimismo españolista. En ese choque de fuerzas, Artigas estuvo decididamente del lado de la campaña y fue, sobre todo, el caudillo de los medianos y pequeños propietarios rurales, del pobreño, del gauchaje nómade, carente de asiento permanente en la tierra, y de los indios.

4^a) Artigas fue consagrado caudillo de masas el día de octubre de 1811 en que fue proclamado “Jefe de los Orientales”, al enterarse el pueblo del armisticio celebrado a sus espaldas entre el gobernador Elío y las autoridades de Buenos Aires, que desconocía sus heroicos esfuerzos y sus éxitos militares, librándolo a un incierto destino que lo determinó, por inspiración de Artigas, a abandonar el territorio y emprender la epopeya del Exodo, en clara y vibrante expresión de protesta a una traición.

5^a) Fue la elevación de Artigas al primer plano de la lucha contra los españoles –y

contra los portugueses más tarde-, lo que dio a la revolución en el Río de la Plata un sesgo definitivamente independentista y un carácter popular y democrático, con claras orientaciones políticas y sociales, como lo han destacado Francisco Bauzá y Juan E. Pivel Devoto.

6^a) Las definiciones políticas de Artigas fueron intergiversablemente estampadas en sus Instrucciones de abril de 1813, que en el orden constitucional postulan:

A) La declaración incondicionada y absoluta de la independencia del país.

B) Su organización bajo la forma republicana de gobierno, garantida por la separación de sus tres poderes clásicos y en el marco de un sistema de Estado federal o, más precisamente, de confederación.

C) En consecuencia, se reservaba una amplísima autonomía –una quasi independencia– a las futuras provincias o Estados confederados, de modo que bajo las mismas bases y principios ellas formarían sus propios gobiernos, con derecho a “levantar los regimientos que necesite”(n) y a “guardar y tener armas”.

7^a) En el orden económico, el pensamiento de Artigas quedó definido en la Instrucción 14^a, en la 21^a de la versión santafecina y en su Reglamento General de Aduanas. Los ejes del sistema a crearse eran:

A) La creación de un auténtico mercado interno, mediante la supresión de las barreras aduaneras interprovinciales.

B) La eliminación del usufructo exclusivo de la renta aduanera nacional por el puerto de Buenos Aires, nacionalizando efectivamente esa renta.

C) La libre navegación de los ríos, cuya consecuencia inmediata debía ser la habilitación de los puertos fluviales interiores y de sus correspondientes aduanas.

D) Una política arancelaria razonablemente protecciónista, orientada al fomento de las artesanías del país y de lo que serían sus incipientes industrias.

8^a) La efectividad de esta política económica y de regulación del comercio exterior se complementaba con una defensa firme de la soberanía ante las pretensiones y exigencias indebidas de las potencias extranjeras –particularmente de los ingleses–, a cuyo comercio abrió sus puertas, pero obligándoles a respetar las leyes del país y consagrando así, desde los albores de la independencia, el principio irrenunciable del “*jus soli*”, que Gonzalo Ramírez estampó setenta y cuatro años más tarde (1889) en los célebres Tratados de Montevideo. Principio que, no está demás señalarlo, algunos desmemoriados quieren hoy abandonar ante presiones mal disimuladas de gobiernos foráneos.

9^a) Por último, en cuanto a los problemas sociales y productivos, las ideas de Artigas fueron:

A) Poblar el territorio, asentar a propietarios y gauchaje errante en la tierra y dar seguridad en la campaña, garantiendo vidas y propiedades.

B) Fomentar la producción ganadera, ordenarla y recuperar el stock pecuario del país.

C) Impedir la acumulación improductiva de tierras en manos de latifundistas, así como la especulación y las ganancias indebidas de los nuevos propietarios.

D) Favorecer, con claro criterio de justicia social a aplicar a la distribución de tierras, a los más desvalidos –sin excluir a los negros libres, a los zambos ni a los indios–, incluyendo a las “viudas pobres” con hijos.

E) Promover, asimismo, la constitución de familias con prole numerosa, por cuya causa se postergaba a los solteros en favor de los casados.

F) Despojar en primer término, con inflexible criterio político, a cuantos fueren contrarios a la revolución y a quienes –lo fueren o no en los hechos– hubieren sido agraciados con tierras por las autoridades españolas y bonaerenses –entre 1810 y 1815–, o las hubieren adquirido de éstas. Despojar, he dicho, porque ya señalé que se trataba de una confiscación. No había indemnización alguna.

G) Exigir de todos los propietarios anteriores a la fecha de su célebre Reglamento Provisorio (10-IX-1815), una justificación y legitimación de sus títulos –regulares o no– ante las autoridades del gobierno artiguista.

Fueron estas dos últimas medidas, sin duda, las que provocaron la resistencia y el encono del incipiente patriciado montevideano y, particularmente, de los terratenientes ausentistas no sindicados por su adhesión a la causa de la independencia, quienes, desde ese momento, fueron decididamente antiartiguistas y recibieron alborozados a Lecor en enero de 1817.

10º) En síntesis, Artigas fue un gran caudillo popular de las masas campesinas de su Banda Oriental y de sus provincias vecinas, cuyas ideas políticas, económicas y sociales (46. No debe olvidarse, según señala Sala de Touron, ob. cit., p. 253, que grandes hacendados porteños también poseían tierras en nuestro territorio y habían sido perjudicados por la política agraria de Artigas), resultaron inadmisibles para todos los gobiernos que se sucedieron en Buenos Aires desde 1811 a 1820. La batalla sin cuartel que contra ellos libró en todos los planos –político, militar, ideológico, comercial y diplomático– fue consecuencia de su visión y de su acción integradora en lo nacional, federal en lo institucional y, por ende, autonomista en lo local y regional, proteccionista e igualitaria en lo económico, justicera y antioligárquica en lo social.

Como lo expresamos en “Juan Manuel de Rosas y la Historia del Río de la Plata” (47. Ob. cit., p. 328), “Artigas fue mucho más que un enemigo militar y político de Buenos Aires. Postuló un sistema económico que, de haberse impuesto, hubiera quebrado para siempre la hegemonía porteña y su dictadura monoportuaria. Por ello fue que García, Pueyrredón, Tagle, Rondeau y tantos otros, no vacilaron en aliarse con los portugueses y entregarles la Banda Oriental con tal de aplastar al ‘Protector’. Caído éste, el peligro se alejó, porque los otros caudillos carecían de su visión, de sus dotes de estadista y de su concepción geopolítica nacional. Bien se recordará, en tal sentido, que en el Tratado del Pilar, Estanislao López y Francisco Ramírez cometieron la

torpeza de aceptar una disposición equivalente al rechazo de la libre navegación de los ríos, afianzando así el predominio del puerto único". (48. Véase, sobre este último punto, José Luis Busaniche, "Historia Argentina", p. 416; Reyes Abadie W., ob. cit., p. 303; Aguirre Ramírez G., ob. cit., pp. 176-178.)



"Artigas dictando a su secretario José Gervasio Monterroso, año 1815".

Oleo sobre tela de Pedro Blanes Viale, de 3.283 mm. x 2.393 mm., que se encuentra en la Casa de Rivera. Esta pintura no está firmada ni datada por el autor, pero fue realizada por encargo del entonces Ministerio de Instrucción Pública y Previsión Social, solicitada con fecha 27.2.1919.

LUIGI BOTTARO: UNA SUA LETTERA ALLA MOGLIE

Dr. Egone Ratzenberger

Lo storico Ivan Boris nel suo libro "Anni di Garibaldi in Sud America" (Longanesi e C. 1970) scrive a proposito del legionario garibaldino Luigi Bottaro che nel 1847 era terzo in ordine di importanza nella Legione e ne aveva altresì comandato la parte che di essa era rimasta a Montevideo, mentre Garibaldi risaliva il fiume Uruguay, quanto segue:

"Luigi Bottaro. Maggiore della Legione Italiana, ne assunse il comando quando Garibaldi si recò al Salto. Numerosi storici riferiscono che egli si imbarcò con Garibaldi quando questi partì per l'Italia (Sacerdote; Guerzoni; Candido). Non si hanno però notizie circa la sua permanenza in Italia, e la cosa è strana, essendo stato una delle figure più rilevanti della legione. Nel 1854 si trovava nuovamente a Montevideo" (Pereda, *Los extranjeros en la Guerra Grande*, p. 300).

Ora un discendente del Bottaro, il signor Luigi Bottaro residente a Montevideo mi ha consegnato fotocopie di carte di suo nonno garibaldino. Constanza di una lettera alla moglie, di una raccomandazione per il figlio che andava in collegio a Rapallo nel 1869 e di note del 1870 concernenti una "Legione Garibaldi" che forse doveva combattere in Paraguay.

La più interessante di queste è appunto la lettera scritta in data 26 luglio 1848 da Milano dal Bottaro che in quel momento risiedeva nella capitale lombarda, alla moglie rimasta a Genova. Bottaro sembra molto innamorato della moglie, è pronto con una scusa ad andarla a rivedere. Si registrano delle notizie sull'organizzazione della epistola: "ti raccomando al timore di Dio e ai tuoi doveri di sposa come io stesso procuro di fare". Nella lettera il Bottaro informa di essere stato proposto quale Colonnello di Stato Maggiore poichè ha evidentemente meritato nuovamente la fiducia di Garibaldi.

Però dopo questa sua lettera non si sa nulla di lui tranne il fatto che rientrò in Uruguay.

E' certissimo il suo amore all'Italia e lo esprime molto chiaramente nelle raccomandazioni per il figlio. Circa le carte che fanno riferimento all'esistenza di una Legione Garibaldi di cui era comandante il Bottaro e suo sostituto uno dei capitani della Legione del '47 e cioè Giobatta Berrutti, esse forse scritte in Montevideo nel febbraio 1870 si riferiscono a problemi di fureria e di stipendio, ma una di esse trascritta in calce menziona l'"Imperial Gobierno". Si tratta evidentemente della Guerra della Triplice Alleanza poco prima della morte di López (1º marzo 1870) e della firma della pace (giugno 1870). Probabilmente il Presidente Flores (che a suo tempo complottò contro Garibaldi e la sua vita) aveva anche creato un corpo garibaldino per combattere in quella guerra di sterminio.

Ecco la lettera del Bottaro:

"Carissima Sposa. Milano, 26 luglio 1848.

Già altra ti scrissi appena arrivato in Milano nella quale ti facevo noto il ben... di mia salute, e lo stesso spero di te non che del nostro amatissimo Pietro (*), che senza dubbio credo che lo curi come amantissima Madre; ti scrissi che eravamo di partenza per Como, ma fin'ora siamo in Milano, e non sappiamo quando ci manderanno colà. Onde potersi organizzare come è dovuto, e tosto che colà saremo, te lo farò noto: però non sii avara de' tuoi caratteri con uno Sposo che ti ama! Poichè privo sono di tue notizie non che di quelle della famiglia nostra, e di quelle di mia sorella e sue figlie.

Spero che pronto ti potrò soccorrere con qualche somma, poichè il Sig. G. Garibaldi mi propose a questo Governo, in qualità di colonnello Capo dello Stato Maggiore, che per tal motivo ti potrò coadiuvare onde tu possa passare più agitamente. La Causa è troppo Santa per potersene distaccare, però se fosse tua espressa volontà: ma non credo come buona Italiana) farai nel modo che anch'io mi rimpatrierei tostamente e passerei i giorni dal Vile Ozioso che non cura i doveri ed obbligazioni Patrie, farai scrivere dalla Maria, che par minacciare la tua esistenza per motivi di una violenta infermità abbisogna la mia presenza in Genova, e allora mi impegnerò onde tosto portarmi ad abbracciarti.

In questa illustre città fummo ben accolti ed è un prodigo vedere persone di tutte classi e Ceti correre allo arruolamento onde difendere i Sacri Diritti Italiani, pur troppo è vero che (chi per la Patria muore ha vissuto assai). Già la Nostra Colonna è composta di quattro Battaglioni cioè uno di Vicentini, uno di Pavesi, uno di Volontari Lombardi, ed il nostro, non che tutti i Corpi Franchi Lombardi che già stanno combattendo, che ascenderanno in tutto come da 6 a 7 mila uomini.

Ti prego darmi notizie se ne hai de' tuoi Genitori e del nostro caro Compadre che molto...

Non che di quelle della famiglia di mia Sorella, delle Cognate, e delle nostre Nipoti,

ricevi un amplesso del più Caro degli Sposi che desidera di teneramente abbracciarti.
Un bacio al mio Pedritto e ricevine mille pure da questo Carattere e Credimi.

Tuo affmo. Sposo Luigi Bottaro

**P.S. Ti raccomando il S. Timore di Dio ed i Doveri di Sposa come lo stesso io
procuro di fare, e ... Supremo nelle tue Preghiere".**

(*) Pietro morì a due anni; un altro figlio –quello del collegio di Rapallo– ricevette lo stesso nome.

Bottaro manda a Berutti il seguente messaggio:

"Legión Garibaldi

Señor Sto. Mayor Dn. Juan Batta Berutti

Jefe del 1º Batallón

Sírvase Vd pasar una relación numérica á esta Mayoria de los artículos de:

Vestuario, armamento que pueda necesitar para vestir y armar los individuos á sus órdenes; para presentarla al Superior Gobierno antes de la 3. de la tarde.

Dios guarde Vd ms.ans.

El Comte. Del cuerpo

LPBottaro

De la Mayoria 14 Fbro 1870"

ESCUELA JOSÉ GARIBALDI

El pasado 5 de mayo de 1997, en ésta su ciudad, que ya tantos y justificados honores le rindiera, en otra demostración, si fuera necesaria, de la vigencia avasallante de su personalidad en nuestro medio, se le ofreció un homenaje más —y de los que a él tanto le hubieran gustado—: a una escuela del barrio Bella Italia, a la que asisten niños de familias de pocos recursos económicos, comenzó a llamársele JOSÉ GARIBALDI.

Para esto luchó el Héroe, entre otros tantos objetivos democráticos: para que todos los niños tuvieran igualdad de oportunidades para ocupar, cuando sean adultos, el lugar que les corresponde, de acuerdo a sus derechos humanos y constitucionales, a su inteligencia y a su trabajo.

El fue soldado la mayor parte de su vida —muy a pesar suyo—, pero fue maestro. En nuestra ciudad, apenas llegado de Río Grande del Sur, en Brasil, dio clases de matemática, geografía y caligrafía en la escuela que tenía entonces en Montevideo el abad Semidei, de origen corso.

Nada mejor, entonces, que este homenaje nominando una escuela de esta ciudad a la que tanto amó, con su nombre glorioso.

Garibaldi será ejemplo y guía, junto a los otros héroes y hombres prominentes de nuestro país, que se destacaron en todas las ramas de la actividad social y política, para los niños que acuden a las aulas de esta casa de estudios que lo recuerda.

La Asociación Cultural Garibaldina de Montevideo tiene el honor de declararse amiga de la Escuela Garibaldi y actuará en consecuencia.

A continuación reproducimos las palabras que la directora de la escuela, la Mtra. Nora Mauro pronunció durante la ceremonia de nominación. (C.N.)

“Hoy es un día de fiesta, de alegría, pleno de recuerdos, de renovada energía y confianza. Así, también lo sintieron aquellos vecinos, en su mayoría inmigrantes italianos y aquel grupo de alumnos y maestros que una mañana del mes de marzo del año 1911, se pararon frente a este predio que se convertía en la Escuela Rural N° 36, para que sus hijos aprendieran el idioma de la tierra que los acogía, en un gesto de

agradecimiento y a la vez, brindarles la herramienta fundamental para el progreso y la libertad. Ya en el año 1934 pasa a ser Escuela Urbana N° 144.

¡Si habrá visto desfilar generaciones de niños! Todas esas generaciones y ésta y las que vendrán, estarán siempre signadas por los ideales de libertad, democracia, tolerancia y justicia, propios de nuestra educación.

Y es así, que nos toca a nosotros estar aquí, recogiendo una larga tradición de trabajo de quienes tanto han aportado para la construcción de nuestra Patria, reconocimiento a aquellos inmigrantes, que con sus esfuerzos contribuyeron para el engrandecimiento del país y de este barrio, nuestro barrio; que no por casualidad se llama Bella Italia. En sus orígenes, esta calle se llamó Mazzini y esa otra José Garibaldi y esa Plaza, nuestra Placita, la Placita de la Escuela, se llamó Roma.

Es por eso, buscando un justo reconocimiento a la gente, que tanto hizo por nuestro presente, que la Comisión Fomento, Maestros de la Escuela y Mtra. Directora, que me precedió, Sra. Ana María Treviño, con el apoyo del Mtro. Inspector Jorge Guillama y del Sr. Legislador Yamandú Fau, trabajaron para que la Escuela N° 144, dejara de ser un número y recibiera un nombre acorde a su historia.

De esta forma, la Escuela más vieja de la zona, la que tiene tan larga tradición es revitalizada, desde su estructura física y con el cariño de tantos y tantas personas, recobrando prestigio; ya que hoy serán muchos los que les cuenten a las nuevas generaciones que ellos, o sus padres, fueron alumnos de este centro educativo.

Hoy recibe el nombre de "José Garibaldi", llamado "héroe de dos mundos". Dos mundos tan tangiblemente unidos aquí, en el respeto a todos y en la lucha permanente por la dignidad del hombre.

Sólo podemos optar si conocemos y ésta es la gran función de la Escuela, niños, brindarles la oportunidad de hacerse del conocimiento, para poder optar por la libertad.

El 10 de noviembre de 1797 se creó la Banda Oriental, que incluyó el territorio que hoy es Uruguay. La Banda Oriental nació en la frontera entre el Río de la Plata y el Río Uruguay, en el sur de la actual Uruguay. La Banda Oriental se creó como resultado de la separación de la Provincia de Montevideo, que había sido una parte importante de la Provincia de Buenos Aires. La Banda Oriental se creó para proteger a los colonos que vivían en la zona y para garantizar la soberanía de la corona española en la región. La Banda Oriental se creó como resultado de la separación de la Provincia de Montevideo, que había sido una parte importante de la Provincia de Buenos Aires. La Banda Oriental se creó para proteger a los colonos que vivían en la zona y para garantizar la soberanía de la corona española en la región.

BLANDENGUES DE LA BANDA ORIENTAL URUGUAYA*

*"A imitación de los Blandengues que
están establecidos en la frontera de la
Capital de Buenos Aires."
Bando de Antonio Olagüer y Feliú
Montevideo, 7/II/1797*

Flavio A. García

Arduo y crítico fue el proceso poblacional de la Banda Oriental Uruguaya desde su época Protohistórica a los Tiempos Modernos.

Debió cubrir la áspera y ambiciosa fluctuación de los frentes colonizadores iberoamericanos, en el sur brasileño disputado por España y Portugal. Asistiendo a la transformación y/o pugna de sus colectividades indígenas, nómadas o sedentarias; en atención a la transculturación de razas extra continentales y consiguiente commixtión universal; y desde luego de las reducciones misioneras dispersadas y conflictuadas, particularmente después de 1767.

A compás de los beneficios de la riqueza natural agraria y de la pecuaria incorporada e incrementada por las facilidades de su comercio exportable legal o ilegal suscitado; en cumplimiento o “contra los bandos” reglamentarios. En grave perjuicio del asentamiento gregario, de la actividad general, del “arreglo de los campos”; del aumento de indeseables; la peligrosidad e inquietud interior. En especial al norte de los ríos Santa Lucía, Negro, Yí, Tacuarembó y Santa María.

* Intervención del Prof. Flavio A. García en las Jornadas Históricas Platenses llevadas a cabo en la sede del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay en ocasión de celebrarse el bicentenario de la creación del Cuerpo de Blandengues.

Antecedentes y circunstancias de su creación

El acontecer comarcano de la cuenca platense, impelió al Comando Militar y Naval del Virreinato a prestar a la Banda Oriental atención especial desde el último cuarto del siglo XVIII.

La Superioridad se hizo presente ante la alarmante alteración de la normalidad. En cumplimiento de su responsabilidad de salvaguardar el eje y antemural regional militar naval del Atlántico Sur Continental Hispánico.

Se vivía el convencimiento de la insuficiencia, en número y eficacia, de las fuerzas empleadas como regulares para cumplir el cometido en la vasta y compleja dimensión trijurisdiccional. En su queja, los vecinos y estancieros invocaban el esforzado ejemplo de las Milicias de sus predecesores fundadores, comparando la eficiencia de actuación, y denunciaban el fracaso de las fuerzas del momento. Por lo que solicitaban elementos más expertos y capaces de mejorar el orden y la justicia tambaleantes en el medio.

Su ingente actividad los hacía atender la generalidad de valores de la comunidad. A partir de la convivencia pacífica de los campos y núcleos poblados, de base euro-criollo-afro-guaraní. Evitando el trajín devastador, individual o asociado, de indeseables, delincuentes y abigeos contrabandistas y malhechores en general. Prevenir y perseguir los desmanes indígenas o aborígenes, minuanes, charrúas, por su exclusiva cuenta o en complicidad con otros fronterizos. Interesados en continuar avances transgresores de los discutidos límites y reiterada penetración luso-brasileña, ansiosa de agrandar sus inmensas posesiones. Al albur e intríngulis de los tratados ibéricos; al amparo de la esgrima diplomática que los olvidaba o soslayaba, ambición mediante y oportunidad presentable. Venero de perplejidad, confusión e inoportunidad.

Diversos asesores castrenses y capitulares, estudiaron, informaron y discutieron la solución posible y adecuada. Privó la idea de incorporar personal criollo, baqueano dispuesto, acostumbrado a tierras y fatigas a la par de sus cabalgaduras robustos, de talla adecuada. Como los “blandengues” bonaerenses, afirmativamente asociados a la experiencia de la campaña capitalina y santafesina desde 1752, de reconocida actuación auxiliar entre nosotros.

El origen de su denominación no es suficientemente conocido. Se ofrecen versiones que han sido controvertidas. La más divulgada desde el siglo pasado es la ofrecida por el licenciado Feliciano Antonio Chiclana en “Las Fronteras y los Indios” en la serie que el Dr. Vicente G. Quesada publicó en “La Revista de Buenos Aires” Nros. 17 y 19 de 1864.

Al explicar la formación de las primeras Compañías que se ubicaron en la zona del Sanjón, Luján y Salto bonaerense, nucleamiento desde el cual irradiaría progresivamente el sistema de cobertura fronteriza, mediante soldados expedicionarios permanentes, en vigilancia defensiva del territorio que se iba poblando y auxiliar de las demás fuerzas

castrenses, apoyadas en las guardias y fortines respectivos, nos dice: "la formación de las tres **Compañías llamadas Blandengues porque blandieron sus lanzas al presentarse ante el excelentísimo señor Don José de Andonaegui, que después de haberse distinguido imponiendo a cada uno los nombres de 'Atrevida', 'Invencible' y 'Valeroso', las colocó en las inmediaciones de las últimas estancias que habían quedado libres de las irrupciones...**".

Se debía extender su ejemplo, aplicándolo a las fronteras circundantes.

Sus servicios menos rígidos, su habilidad ecuestre, facilidad de desplazamiento, resistencia física, frugalidad, conocimiento territorial, adaptabilidad, arrojo y espíritu de cuerpo, indicaban las ventajas para integrarlos a la Banda Oriental.

A principios de 1795 el Virrey Arredondo, auspició una **Compañía de Blandengues de Buenos Aires** que atendiera nuestras fronteras con el "**fin de auxiliar a la justicia, perseguir vagos, mal entretenidos y contrabandistas**", dejando libres de este servicio a las tropas veteranas, "siempre que no haya precisión de valerse de ellas".

Simultáneamente los hacendados montevideanos denunciaron ante su Cabildo el perjuicio que ocasionaban las faenas furtivas y clandestinas de corambre, graseadas, robos y extracciones de ganado. En defensa de sus alejadas estancias (al margen de frecuentes implicancias y conveniencias) mantuvieron un largo expediente. El Síndico Procurador Manuel Nieto apoyó la fórmula económica que permitiría formar el nuevo Cuerpo que promovería la tranquilidad rural... que, en aprovechamiento del auge comercial, acudía al producido del "ramo de guerra", consistente en dos reales por cuero.

La creación concreta y definitiva de nuestros Blandengues hispanos se habría de producir a fines de 1796, dentro de un "paquete" de medidas emergentes, destinadas a asegurar la inexpugnabilidad de la cuenca platense sur atlántica, ante previsibles ataques de la poderosa marina británica a estos dominios que recientemente habían jurado a Carlos IV como Rey de España e Indias.

El descalabro de su escuadra ante la poderosa rival inglesa, determinó a la Corte de España a ordenar la celosa custodia naval militar de sus comprometidos dominios americanos. Ejercía el mando del Virreinato del Río de la Plata Pedro Melo Portugal Villena, quien se hizo cargo de las apuradas medidas de emergencia que aseguraron la inviolabilidad.

Contó con la estrecha colaboración del máximo jerarca y Sub Inspector General de Armas Antonio Olagüer y Feliú, que habría de actuar por largo período en la función, al unísono del cargo de Gobernador Político y Militar de Montevideo, en el que se mantuvo brevemente hasta la asunción de José Bustamante y Guerra (11-II-1797). Su destino lo elevaría entonces al primer plano del acontecer y pieza factótum del operativo Blandengue.

El decreto creador

El Comando siguió sus planes defensivos en consonancia con la Reforma Militar en vigencia. Preparada por el propio Olagüer para aproximadamente veinte mil hombres de todas las armas. Se recurrió a incrementar los Cuadros Veteranos y a formar nuevas Milicias. En readaptación de las Compañías de Infantería, Caballería, Dragones, Blandengues, Artillería y cuidado asistencia de puertos y embarcaderos. En adecuada atención de los medios y armamentos a su disposición. Sin descuido de los objetivos de las orillas bonaerense y mesopotámica, detentadoras de los principales recursos, se prestó cuidada atención a nuestra costa y fronteras. Desde Colonia, a la Fortaleza de Santa Tecla. En continuidad de fortificaciones mayores y menores, fortalezas, fuertes, fortines y cuartelillos que se repararon o construyeron. Se tratará de Montevideo, Cuartel de Dragones de Maldonado, baterías de la mencionada bahía e Isla de Gorriti (y dependencias del Apostadero naval de consumo en toda la costa), San Carlos, Castillos, Rocha, el flamante fortín de Cerro Largo y la línea de equivalentes misioneros y fronterizos que alcanzan el Santa María, entre tantos. De indispensable apoyo a los pequeños destacamentos y guarniciones en su temible aislamiento.

En la primavera de 1796 se dio a publicidad en Buenos Aires, luego de las demás poblaciones virreinales, la noticia de la ruptura de las relaciones entre España y Gran Bretaña. Cundió la alarma y la crisis interna. La amenaza largamente anunciada de la guerra internacional, precipitó las precauciones aconsejables. En cuyo marco se incluyó finalmente, por **decreto del Virrey Melo** datado en Buenos Aires el **7-XII-1776**, la creación del **Cuerpo de Blandengues de la Frontera de la Banda del Norte del Río de la Plata**, autorizando también al alistamiento de las Milicias de Caballería y fuerzas de Artillería en Montevideo, San Carlos y Rocha.

La propuesta virreinal tuvo que seguir el largo camino transoceánico de la madre patria, a la retrasada consideración aprobatoria de Carlos IV en el Palacio Real de Aranjuez. Aprobada por su ministro Juan Manuel Alvarez el 12 de mayo de 1797, que sólo llegaría al conocimiento oficial montevideano a fines de nuestro invierno.

En tanto Melo había asumido formalmente el proceso fundacional. Dispuso ajustadamente y bien asesorado, el reclutamiento, la organización, la administración, la consiguiente instrucción. Por sugerencia del Ministro de Economía y Hacienda de Maldonado Rafael Pérez del Puerto, fijó el Cuartel de Dragones de esa Población, como sede primera adecuada, desde la cual habrían de irradiar sus Compañías en todo el ámbito comarcal. Fue puntual su preocupación castrense atenta y directa.

Por su parte, el aún Inspector y Gobernador no descuidó sus obligaciones un instante. Olagüer se preocupó en divulgar el decreto de Melo cuatro días antes de entregar el Gobierno de nuestra ciudad a Bustamante Guerra, poniendo en marcha el Regimiento. Creó entonces Compañías de Blandengues a imitación de las fronteras de

Buenos aires y estableció las condiciones de reclutamiento para "resguardo de la Campaña y demás destinos en que sea conveniente emplearlos con la obligación de servir a estas Compañías por el término de ocho años y con seis caballos a lo menos cada uno". Se establecían los lugares al Sur y Norte del Río Negro, entre el Cordobés y el Yí; y las Guardias de Cerro Largo y Santa Tecla, donde debían presentarse los interesados. A los cuales se proveería de salvoconductos al Cuartel de Maldonado, donde se iniciaría su instrucción y disciplina militar. Para estimular el enganche, se estableció un indulto especial, que incluyó desertores y exceptuó homicidas y quienes hubiesen hecho armas contra la justicia.

Medidas que aquí se tomaban al mismo tiempo que las fuerzas navales británicas de Jervis y Nelson embotellaban a la escuadra española en la bahía de Cádiz, obligando a sus habitantes a refugiarse en su isla de León.

Los Blandengues uruguayos entran en la historia

La recepción de soldados interesados fue lenta. Fueron llegando a la ciudad fernandina a alistarse en el cuartel local, provistos de su salvoconducto ante el habilitado Pérez del Puerto. Este registró la presencia uno a uno, a los efectos consiguientes, entre los cuales, suministrar el sueldo y el prest. idénticos a los que se pagaban en Buenos Aires; estimados según escala de época de guerra y sujetos al cese o continuidad de la misma.

La lista reunió veinticuatro nombres entre el 16-II-1797 y el 15-III-1797, que comenzaron su adiestramiento y movimientos a órdenes del Comandante Juan Sancho. Los primeros soldados fueron, por orden de llegada 1º Pedro Gómez (16-II), 2º y 3º José Olivera y Juan Rodríguez (25 y 27-III), 4º Cipriano Basualdo (1-III), 5º Dionisio Sánchez, 6º Antonio Maturana (4-III), 7º Juan de Dios Moreno (5-III), 8º Tomás Ballejos, 9º Juan Carpintero (6-III), 10º Bartolo Villafañas, 11º Miguel Fernández, 12º **José Gervasio Artigas**, 13º Antonio Gómez (los tres el 10-III-1797). Es el momento preciso que el futuro Jefe de los Orientales **toma por vez primera estado militar**. Completaron el pie de lista, en los cinco días siguientes: Carlos Peneyo, Vicente Babiu, Francisco Calabuig, Juan Orquera, José Ramón Escobar, Manuel Escobar, Marcelino Montes, Fermín Rojas, Alejo Ruiz, Bartolomé Mendoza y Santos Castillos.

En tanto el Virrey decidió constituirse en persona en el escenario de la amenazante contienda internacional, para supervisar los preparativos planificados. Una vez en Montevideo dio orden de que el Ministro de Hacienda Sostoa, proveyera a su colega fernandino los recursos precisos para la movilización de los Blandengues iniciadores de Maldonado y formando las Milicias de San Carlos.

Dispuesto a efectuar la inspección de la costa norte del Plata partió en la tarde del 8 de abril hacia el Este. Pero al arribar a Pando, sufrió un grave tropiezo de salud y

regresó precipitadamente a nuestra ciudad, en la que falleció una semana más tarde (15-IV-1797).

Ante la acefalía virreinal, fue necesario que la Real Audiencia de Buenos Aires asumiera el interregno, que sólo duró un mes y medio, a la espera de la apertura del "Pliego de Providencia", que indicaría al reemplazante.

El tradicional instrumento público al designar al funcional y capaz militar Antonio Olagüer y Feliú no produjo variantes de significación, ni interrupción de continuidad. El nombrado fue a la capital bonaerense, prestó juramento del cargo ante la Real Audiencia (2-VI) y pasó de inmediato a Montevideo para continuar el operativo comenzado por el extinto jerarca.

Aquí fue recibido cariñosamente, con el aprecio que se había ganado. El Cabildo lo hizo bajo palio y honores la población, amistosa y entusiastamente, con iluminación y música. Como había sabido comportarse el ex Gobernador y principal mando castrense.

La etapa blandengue fundacional

Los meses iniciales fueron de lenta dinámica, pese a los estímulos que se buscaron. Pero la presencia de José Gervasio Artigas en la tarea de reclutamiento, contribuyó a beneficiar los propósitos.

Es indudable que el futuro Jefe de los Orientales actuó al impulso de la vocación heredada a través del linaje abuelo paterno fundador de Montevideo, miliciano de la custodia solar. Ansioso, como en el caso de otros colegas e hijos de descendientes, de presentarse a seguir la carrera de las armas, que se ofrecía en oportunidad a los naturales del país. Coincidientemente el 12-V-1796, su padre Martín José Artigas obtuvo el retiro militar con goce del uso de uniforme.

La documentación demuestra que ya, desde el 4-III al 24-IV-1797, Artigas se preocupaba de reunir el grupo fundador de cincuenta y seis soldados que formaron la 1º Compañía, sumándose al núcleo de ciento sesenta restantes con los que, al cabo del primer trimestre se formaron las tres primeras.

El veterano General de Armas, ahora Virrey interino, regresó dispuesto a consolidar la Reforma Militar y a perfeccionar el operativo de defensa concebido, sumamente alentado por la ayuda prometida por el Gobernador y Jefe del Apostadero Naval Bustamante y Guerra como Comandante Naval y la adhesión de los habitantes.

Es de destacar que, desde fines de mayo, los vecinos hacendados ya solicitaron el concurso de Artigas al frente de la partida formada con sus hombres, para instaurar el orden en sus campos amenazados. El nuevo Virrey no sólo se hizo eco del pedido, sino que elogió su persona y señaló confianza en su desempeño.

Al tiempo, Olagüer siguió efectuando en Montevideo las habituales reuniones de mando, en evaluación del panorama rioplatense ante un presunto ataque anglo-lusitano.

En el numeral 18º del **Acuerdo del 17-VII-1797** se estableció: "Que se siga con el mayor esmero la formación del nuevo Cuerpo de Veteranos de Blandengues de la Frontera de Montevideo" (la nueva denominación que se le daba), mandaba formar por su antecesor el Virrey Melo de Portugal el 7-XII-1796" por la utilidad que resultará al servicio del Rey y resguardo de esta Campaña en tiempo de guerra y de paz.

En tanto se completaban las ocho Compañías previstas para cubrir el vastísimo encuadre geográfico de la Banda Oriental Uruguaya. Se vio precisado, para apresurar su formación, a acudir "al medio de beneficiar algunos empleos, con cargo de poner cierto número de hombres a costa de los contratantes". Fue así que admitió las "propuestas de particulares de mérito, distinción y demás cualidades de pre requisitos otras tantas Compañías (cuatro, 2 y 2), presentando cada una cien hombres de la talla, robustez y disposición necesarias, vestidos y montados por lo pronto a sus expensas.

En la primavera se efectuó el nombramiento del Comandante del Cuerpo de Blandengues que recayó en el Sargento Mayor Cayetano Ramírez de Arellano, oriundo de Cartagena, España (6-X-1797).

Tuvo bajo su mando los siguientes Capitanes, según el orden cronológico de sus despachos y origen de Capitanías:

8-IX-1797 Juan López Fraga
 23-IX-1797 Jorge Pacheco
 29-I-1798 Francisco Esquivel y Aldao

Los restantes designados de "beneficio" tuvieron la obligación de efectuar determinadas contribuciones a sus expensas para la formación de cada una de sus Compañías:

25-XII-1797 Felipe Cardoso
 31-XII-1797 Carlos Maciel
 8-I-1798 Bartolomé Riesgo
 29-I-1798 Juan Agustín Pagola

Que debían presentarse con un centenar de hombres montados y vestidos. Cuando se hizo más difícil la leva, llegó a admitir el 50% de soldados y \$ 3.000 para los gastos de Armamento del cuerpo.

En el caso de Miguel Marín, se le concedió el Capitanato en esa forma y sesenta hombres alistados y vestidos, montados con 50 caballos. Incluso se benefició al Teniente Agustín Belgrano-González con la presentación de veinticinco hombres y \$ 2.000 para los fines que dispusiera la Superioridad con el fin de formar el contingente. En ambos casos se debían efectuar los depósitos en la Tesorería foránea de la Real Hacienda de Maldonado.

Desde luego que igualmente se fueron completando los cuadros de la oficialidad para cada Compañía. Que en conjunto reunieron los Tenientes, Alféreces, Cadetes y Sargentos necesarios al reclutamiento producido, que en el primer trienio no pasó de

seiscientos soldados. En realidad, el cupo de cien hombres pensado para cada Compañía sólo promedió el setenta por ciento de integrantes. La extensión de las coberturas, la dureza del cometido y las deserciones explicables, obligaron a constantes medidas de atención.

La mayor parte de la oficialidad poseía la experiencia de haber formado parte de Regimientos de Infantería, Dragones, Caballería y Blandengues de Buenos Aires, Mendoza, Montevideo y Maldonado.

Aquí correspondería un sendo capítulo especial en señalamiento del desarrollo de la iniciación de la carrera hispano oriental de Artigas, en su trayectoria de Soldado distinguido, Comandante invariable, su baja e incorporación como Capitán de Milicias de Caballería por sólo cuatro meses. Tras su inmediata alta Blandengue, nuevamente, desde principios de 1798, en calidad de Teniente oficial de línea con la denominación de Ayudante Mayor, fundamental en su formación castrense y que trascendería los primeros ocho años de su enganche. Le seguiría la propuesta de sus superiores para el grado de Capitán, frenada por el nuevo Virrey Avilés en julio de 1799, que no doblegó al personaje en la valiosa trascendencia de sus servicios y currículo Blandengue, aunque el grado de Capitán sólo le llegó en la primavera de 1810, ya efectuado el pronunciamiento revolucionario bonaerense de Mayo.

La irradiación Blandengue desde Maldonado, al cabo del primer año, determinó regularización del servicio con tres partidas dependientes de su circunscripción, para tratar de obviar los inconvenientes y desmejora de la multiplicidad de situaciones negativas que atender en la corrida inmensa de los campos escabrosos en la vigilancia ganadera abigea y contrabandista, el celo pacifista imprescindible y el escaso tiempo para cubrir tan largos trechos, reponerse y recuperar sus destrozadas caballadas.

Esa fue la razón por la cual se debió establecer esas partidas. La 1^a con 36 hombres, un capitán, un sargento y cuatro cabos, entre Santa Ana y Tacuarembó, Cuaró, Suárez, los dos Arapey (Grande y Chico). La 2^a de 26 componentes, un subalterno, cuatro sargentos y cabos, desde el Piray hasta las Puntas del Palmar y del mismo Piray hasta las Puntas del Río Negro. La 3^a más pequeña, compuesta de 16 hombres, cuidaría las tierras entre el Fraile Muerto y el Arroyo del Timote y entre el Río Negro y los Olimares (Grande y Chico), sin pasar a la Banda del Norte del Río Negro. Sin descuidar la asistencia de las demás guarniciones fronterizas, que iban sumando el apoyo de las bases de Santa Teresa y Melo con mayor regularidad.

Caracterización y trascendencia

Desde que el Virrey Melo puso en pie de guerra ambas orillas platenses se estableció el consiguiente asimilismo, en punto a vestuario y armamento. Las pautas de los colegas bonaerenses y santafecinos, a partir de las ordenanzas de Vertiz en 1785, modelaron

uniformes y equipos, que se fueron formalizando según las diferencias humanas, culturales y geográficas de los medios criollos respectivos. Partiendo de la base de la obligación de hacer el servicio, tanto los Oficiales como la Tropa, con caballos propios y costeándose la ropa. Desde luego la hacienda real adelantaba los fondos a los militares y mensualmente les descontaba dos pesos hasta el vencimiento del préstamo.

Sólo un lustro más tarde, podría formalizarse su caracterización, aunque ya en 1798 se informó a la Corte de España el vestuario adoptado, consistente en chaqueta y calzón azules; chaleco, vuelta, solapa y cuello encarnado, botón dorado y sombrero redondo de ala corta. En tanto que los Oficiales usaban casaca corta y sombrero con galón. Padrón primitivo que habría de privar más allá de los tiempos. Se comprende que debieron adecuarse a las circunstancias climáticas ambiente de las estaciones y los sitios de su continuo expedicionar.

Su equipo necesariamente móvil, debía ceñirse a las modalidades de dinámico accionar de proteico alcance, ya bélico, ya pacifista y a la fundamental preservación de sus cabalgaduras. De ahí su complicado bagaje de lanzas, boleadoras, cuchillas, para auxiliar a todo trabajo rural emergente, para prevenir y sobrellevar astucias y tretas, eficaces para la caza y la subsistencia, así como lo elemental de bártulos domésticos y culinarios de uso permanente. Su apero y recado, incluyendo ponchos, chiripás, botas, las prendas de su preferencia para emular su destreza.

Prefiriendo el uso de la carabina al del fusil, menos molesto al cabalgar. Y la lanza, espada y pistola, según ocasión y necesidad, complementaron sus medios defensivos, que supieron esgrimir diestramente en polifuncional cometido, según el adversario a encauzar a la legalidad encomendada.

Tal un somero bosquejo evocador bicentenario de la instauración Blandengue hispano-uruguaya, el primer Cuerpo de Línea Rural Ecuestre de nuestros anales compuesto por soldados gauchos, que pudieron demostrar su capacidad para consagrarse a la carrera de las armas.

Le cupo la misión de participar eficazmente en la guerra singular de su época, fundamentalmente en el ciclo 1797 a 1810. Su accionar militar fue de imponente significación estabilizadora del proceso demográfico civilizador regional. Sus hombres y familias incentivaron el arraigo, crecimiento y desarrollo de nuestra primera veintena de poblaciones, propendiendo a la normalidad de su existencia.

Su creación brindó el recíproco honor a Artigas y a los Blandengues de trascender como Escuela Militar Abierta, que formó, destacó y consagró la personalidad paradigmática del Jefe de los Orientales y Protector Auxiliador de los Pueblos Libres.

Y en proyección histórica se ha constituido en entrañable símbolo emblema tradicional.

Bibliografía

- ACADEMIA DE LA NACION ARGENTINA - "HISTORIA DE LA NACION ARGENTINA". Director General Ricardo LEVENE. 1939 en adelante. Buenos aires. Volumen IV 1^a Sección. El momento histórico del Virreinato del Río de la Plata. E. **Ravignani** bosqueja la acción de los Virreyes actuantes en el período de gestación del proceso Blandengue. 2^a Sección "La Historia Militar durante los siglos XVII y XVIII". 1940 **Juan H. Molferini**.
- ACEVEDO Eduardo
"Manual de Historia Uruguaya". Montevideo, 1916. Imprenta del Siglo Ilustrado.
- ACOSTA Y LARA Eduardo F.
"Guerra de los Charrúas en la Banda Oriental". Mont. Ed. Monteverde. "Los Charrúas y el avance portugués de 1801". Boletín Histórico E.M.E. 71-72 1957.
- ALONSO RODRIGUEZ Nelson
"Aspectos Militares del Héroe". Biblioteca del Centro Militar. Mont. 1954.
- ANTUNEZ DE OLIVERA Oscar
"Los Blandengues". Mont. 1945. Revista Militar y Naval N° 300-303. "Blandengues de Montevideo o de la Banda Oriental". Almanaque del Banco de Seguros del Estado. Mont. 1982. Reproducido en Boletín de la Biblioteca Artiguista del Círculo Militar General Artigas, a partir del N° 43 "Oficiales que pertenecieron a los Blandengues Orientales" y "Regimientos de Blandengues Orientales del General Artigas". Mont. 1980.
- APOLANT Juan Alejandro
"Génesis de la Familia Uruguaya". 1^a Ed. 1966, 2^a Ed. Mont. 1975. Ficha genealógica del Blandengue Carlos Maciel. Relación y Hojas de servicio de los Blandengues de Montevideo en 1798.
- ARAUJO Orestes
"Diccionario Popular de Historia" de la República Oriental del Uruguay. Mont. 1901.
- ARCHIVO ARTIGAS
La Comisión Nacional ha publicado a la fecha veintiocho tomos fundamentales para la compulsa. Prepara un número especial al respecto.
- ARDAO - CAPILLAS DE CASTELLANOS
"El escenario geográfico del Artiguismo". Revista Histórica. Mont. LV N° 163. Mont. 1991.
- ARREDONDO Horacio
"Maldonado y sus fortificaciones". Revista de Arqueología N° III Mont. 1929.
- AZARA Félix de
"Memoria sobre el estado rural del Río de la Plata y otros escritos". B. Aires 1943.
"Correspondencia activa AZARA-LASTARRIA 1800-1801". Boletín Histórico del Estado Mayor del Ejército N° 128-131. Mont. 1971.
- AZAROLA GIL Luis Enrique
"Sobre los orígenes del Regimiento de Blandengues". Revista Militar y Naval. Mont. Julio-Agosto 1938.
"Los Maciel en la Historia del Plata". B. Aires 1940.
- BARBAGELATA Lorenzo
"Artigas antes de 1810". Capítulo III en especial y Apéndice Documental Mont. 1^a Ed. Rev. de la Universidad 190. 2^a Ed. 1945. Impresora Moderna.
- BAUZA Francisco
"Historia de la Dominación Española en el Uruguay". Mont. v/ed.
- BERRA F.A.
"Bosquejo histórico de la República Oriental del Uruguay". Mont. V. ed. 4^a Ed. Editor Francisco Ibarra.
- BEVERINA Juan

- "El Virreinato de las Provincias del Plata". Su organización militar. Buenos Aires 1935.
- CABILDOS de BUENOS AIRES y de MONTEVIDEO
Actas editadas en la época contemporánea de las sesiones correspondientes a la respectiva fundación de sus Compañías Blandengue.
 - CALVO Carlos
"América Latina. Colección Histórica de los Tratados". t. XI. p. 213. París, 1898.
 - CAPURRO Federico
"San Fernando de Maldonado". Mont. 1925. A. Monteverde y Cía. 1925.
 - CASSINELLI Atilio
"Maldonado en el Siglo XVIII". Rev. Histórico y G. del Uruguay. Mont. 1925.
 - COLOMBO Celia
Contribución al estudio de los orígenes del Cuerpo Veterano de Caballería de Blandengues de la Frontera de Montevideo. En Revista Histórica LV Mont. 1970 N° 121-123. Tras información y Hojas de Servicio de los Oficiales del Regimiento a fin de Abril de 1798.
 - DE ANGELIS Pedro
"Colección de obras y documentos". T. V, 2^a Ed. B. Aires. 1910.
 - DE MARIA Isidoro
"Vida del Brigadier General D. José Gervasio Artigas". Gualeguaychú, 1860.
"Tradiciones y recuerdos". V. Ed.
 - DIAZ GUERRA María A.
"Diccionario Biográfico de la Ciudad de Maldonado 1755-1908". Mont. 1978. Imco.
 - DOMINGUEZ Luis J.
"Historia Argentina". B. Aires 1851.
 - "EL DIA"
Suplemento dominical. Montevideo 1962-1965.
 - "Crónicas históricas de los Blandengues de la Banda Oriental". Autora Dra. Florencia Fajardo Terán.
 - FAJARDO TERAN Florencia
"Historia de la Ciudad de San Carlos". Mont. 1953. T. Gráficos Oliveres Rosas y Villamil.
"Historia de la Ciudad de Rocha". Mont. 1955. T. Gráficos Olivares Rosas y Villamil.
"En el Bicentenario de San Fernando de Maldonado". Buenos Aires, 1955. Ed. CAIO.
"Orígenes históricas de San Fernando de Maldonado". Mont. 1957 Imp. Villamil. Id. B.H. E.M.E. N° 73, 74.
"Historia de Minas". Mont. 1958. B.H. E.M.E. N° 92-93 Cont. T. 1^o 1963.
"Significado histórico del Exodus del año Once". Mont. 1959.
"Crónicas históricas de los Blandengues de la Banda Oriental". En suplemento dominical de "El Día" de Montevideo, 1962-1965.
"San Carlos en su Bicentenario". Mont. 1963.
"Historia de la Ciudad de Minas". Mont. 1963 Ed. GOES T. 1^o.
 - "Artigas, Azara y Pérez del Puerto" en "Entregas" de Enseñanza Secundaria, Mont. 1967. Id. "De la política pobladora hispánica" B.H. E.M.G. Mont. 1967.
"Influencia de Azara en el pensamiento artiguista". Mont. 1968. 1er Premio Municipal, en colaboración con J.A. Gadea.
"San Carlos y las invasiones inglesas". B.H. E.M.E. N° 120-123. Mont. 1969.
"El ingreso de Artigas a la Historia". Mont. 1972. Ed. GOES.
"Sembrador de Pueblos". Mont. 1977. Imp. del Dep. de Historia E.M.G.E.
"La gravitante región de Maldonado". Mont. 1977. Imp. de Dep. de Historia E.M.G.E. "Ministro de la Real Hacienda". B.H.E. N° 259-262. 1978.
"Artigas y su ingreso en Maldonado al Cuerpo de Blandengues". Imp. División "Boletín e Imprenta".

- Ministerio de Defensa Nacional. Mont. 1979.
- "Gauchos de la villa de San Carlos". Mont. 1981 Ed. GOES.
- "Los modestos orígenes de la vernácula Ciudad de Montevideo". 1982.
- "El proceso fundacional de la Ciudad de Maldonado". B. Aires 1982. Separata del VI Congreso Internacional de Historia de América.
- "Artigas y sus padrinazgos". Mont. 1982. Ed. GOES.
- "Artigas y Maldonado". Museo Didáctico Artiguista, ubicado en la sede del Cuartel de Dragones (Blandengues) Maldonado 199.
- FERNANDEZ ARIOSTO
- Notas en el Suplemento Dominical de "El Día". Mont. 1972.
- I) "Creación del Cuerpo de Blandengues de la Frontera". 1789 (Sic. por 1798).
- II) "Artigas en la integración militar del Cuerpo de Blandengues". 1798.
- FERNANDEZ CABRELLI Alfonso
- "Artigas, el Hombre frente al Mito" Tres Tomos, especialmente el II "Artigas del 'ilícito comercio' a la 'admirable alarma'". Mont. 1954.
- FERREIRO Felipe
- "Orígenes Uruguayos" Montevideo, 1937. El Siglo.
- GADEA Juan Alberto
- "Donaciones artiguistas de Tierras Públicas". Bol. Hist. E.M.G.E. Nº 69 Mont. 1956.
- "Influencia de Félix de Azara en el pensamiento artiguista". Cit. colaboración en la Dra. Florencia Fajardo Terán. Mont. 1967.
- GARCIA Flavio A.
- "Una Historia de los Orientales y de la Revolución Hispanoamericana". V. ed.
- "Andanzas de José Antonio Artigas". Bol. Hist. del E.M.G.E. Nº 70 Mont. 1956.
- "Rondeau en la orquesta de Yarao". B.H. E.M.G.E. Nº 73-74.
- "La primera mención periodística de Artigas". B.H. E.M.G.E. Nº 73-74 Mont. 1957.
- "Los informes secretos de Joaquín Xavier Curado sobre el Río de la Plata". Revista Historia B. Aires 1964.
- "La misión secreta de Tomás Xavier Curado en 1799". B.H. E.M.G.E. Nº 100-103 Mont. 1964.
- "Correspondencia activa Azara-Lastarria 1800-1801". Recopilación del investigador. B.H. E.M.G.E. Nº 128-131 Mont. 1971.
- "El ciudadano Felipe Cardoso". D.G.E. Universitaria Mont. 1980.
- GRANADA Daniel
- "Vocabulario Rioplatense Razonado".
- JESUALDO (SOSA)
- "Artigas. Del vasallaje a la Revolución". En especial, capítulos V y VI. Mont. 1941. Ed. Claridad.
- LAMAS Andrés
- "Autobiografía de Rondeau". La Edición. En "Colección de Documentos para la Historia y la Geografía de los Pueblos del Río de la Plata" por Andrés Lamas. Tomo 1º Montevideo 1849. Ed. fascimilar del Instituto de Investigaciones Históricas. Universidad de la República. Montevideo 1982. Prólogo del Prof. Cnel. Miguel Angel CORRALES.
- LASTARRIA Miguel
- "Colonias Orientales del Río Paraguay o de la Plata".
- MARFANY Roberto
- "El cuerpo de Blandengues de la Frontera de Buenos Aires". t. XXII, Revista de Humanidades. La Plata.
- MARILUZ URQUIJO José M.
- "La expedición contra los charrúas de 1801 y la fundación de Belén". Revista del Instituto Histórico y Geográfico del Uruguay, tomo XIX, Mont. 1952.

- MAZZONI Francisco
"La industria de la cerámica en Maldonado". Rev. Soc. Arqueología, t. 1º Mont. 1927.
- MOLINA Raúl Alejandro - IRIGOYEN DUPRAT Eduardo
"Artigas, Primer Blandengue de la Banda Oriental". En rev. Historia N° B. Aires 1970.
- MUINO Antonio
"Artigas a través de sus Campañas". Mont. 1928 Tip. La Razón.
- PEREDA Setembrino
"El Belén Uruguayo Histórico". Mont. 1923.
- "Paysandú Patriótico". Mont. 1926.
- "Artigas". Tomo 1º Mont. 1930. El Siglo Ilustrado.
- PETIT MUÑOZ Eugenio
"Artigas y la función pública". Junta Dep. de Montevideo 1970.
- PIVEL DEVOTO Juan E.
"Raíces Coloniales de la Revolución Oriental de 1811". Id. Prólogo del Volumen II del Archivo Artiguista. 1ª Edición, Cap. VI y VII. Mont. 1952. T. Gráficos A. Monteverde y Cía. 1952. 2ª Ed., Cap. VI "Cuerpo de Blandengues". Ed. Medina. Mont. 1957.
- PORTO Aurelio
"Historia das missões". Rio de Janeiro. 1943. "Orientais do Uruguai".
- QUESADA Vicente G.
"La Frontera y los Indios". La Revista de B. Aires. Serie documentada en los N° 17 y 18. B.A. 1864. Id. T.V. Ed. 1911.
- RADAELLI Sigfrido
"Memorias de los Virreyes del Río de la Plata". B. Aires 1945.
- RAMIREZ Carlos María
"Artigas". 1ª Ed. Mont. 1884. V. ed.
- REYES ABADIE - BRUSCHERA - MELOGNO. "El Ciclo Artiguista"
V. ed. En especial la edición de la Universidad de la República, Tomo I "En el Cuerpo de Blandengues". Mont. 19__ Imprenta Cordón.
- REYES THEVENET Alberto
"El Generalato de Artigas". 2ª Ed. Mont. Imprenta Militar.
- REVISTA MILITAR Y NAVAL N° 215-216
Mont. Julio/Agosto 1938. Alocución del General Alfredo Campos y discurso de Luis E. Azarola Gil.
Copia documental de la "Creación del Cuerpo de Blandengues de Montevideo".
- SALDANHA José
"Memoria sobre las Misiones". B.H. E.M.G.E. Mont. 1957.
- SEIJO Carlos
"Maldonado y su región". Mont. 1945. El Siglo Ilustrado.
- SICCO Pedro
"Artigas a la luz del Arte de la Guerra". Mont. 1952 Bib. del Centro Militar.
- URIOSTE Antero
"Ensaya de una Bibliografía, Cartografía e Iconografía del Departamento de Rocha". Mont. 1947.
Barreiro y Ramos.
- VAZQUEZ Juan Antonio
"Artigas Conductor Militar". Mont. 1952. Bib. del Centro Militar.
- ZINA FERNANDEZ Romeo
"Historia Militar Nacional". Tomo 1º "El Ejército Artiguista. Los Blandengues de la Frontera". Mont. 1955. Bib. "General Artigas del Centro Militar". Ed. Florense y Lafont.

El Hijo de m. 9º José Artigas — su edad 34 años; su País Montevideo — su calidad, Noble — su salud buena — sus servicios, y circunstancias los que expresa.							
Tiempo en que empezó a servir los Empleos.				Tiempo que ha que sirve, y quanto en cada Empleo.			
Empleos.	Días.	Meses	Años.	Empleos.	Años.	Meses	Días.
Cap. de Milicias	27	00	1797				
Cap. de m.	2	00	1798	El Hijo de m.	0	20	
Total hasta fin de Dicr de 1798. —							
29							

La primera
Hoja de
Servicios de
José Artigas
que computa
sus méritos
como Oficial en
el período
1797-1798. 4
meses y 4 días
como Capitán
de Milicias del
Regimiento de
Caballería de
Montevideo y 9
meses y 29
días en el
Cuerpo
Veterano de
Caballería de
Blandengues
de la Frontera
de Montevideo.

Regimientos donde ha servido.

En el Reg. de Milicias de cui se menciona 4 meses 4 días, y más luego
l'eterno de cui de Blandengues de la Frontera de monos. 9 meses 29 días.

Campañas, y acciones de Guerra en que se ha hallado.

Con
Cap. Ramírez de Arellano

Informe del Inspector.

16

Notas del Coronel.

Este conforma con el Com.

Coronel

Valor. Se le regala
Aplicación. Regular
Capacidad. Regular
Conducta. Buena
Estado. Salud

Arellano

RICCIOTTI GARIBALDI COMBATTENTE PER LA LIBERTÀ DEI POPOLI

Sergio Goretti

Il 1997 è stato l'anno, passato purtroppo sotto silenzio in Italia, del centenario della guerra greco-turca, più nota ai cultori e appassionati di storia per la battaglia di Domokos del 17 maggio 1897, nella quale furono protagonisti i garibaldini della Legione comandata da Ricciotti Garibaldi. Dunque, la campagna che chiuse, sul finir del secolo, la splendida epopea delle camicie rosse avviata in Sudamerica, proseguita nell'Italia risorgimentale ed allargatasi all'Europa dei popoli oppressi dal dominio austriaco, russo e turco, si identifica col più combattivo dei figli di Giuseppe Garibaldi, quel Ricciotti che sulle orme paterne spese l'intera vita al servizio di quanti reclamavano libertà e indipendenza.

Figlio di Giuseppe e Anita, Ricciotti vide la luce a Montevideo il 24 febbraio 1847 e fu chiamato con questo nome in ricordo di Niccolò Ricciotti, patriota di Frosinone, fucilato insieme ai Fratelli Bandiera tre anni prima. Istruito in collegio a Liverpool, frequentò a Londra la casa di Jessie White (la futura moglie di Alberto Mario) e fu lì, nella dimora già frequentata da Byron, che i racconti di Emma Roberts, discendente del grande poeta inglese generosamente accorso in difesa dei greci nella loro secolare lotta contro i turchi, impressero nello spirito adolescente di Ricciotti sensazioni di simpatia per quanti sacrificavano perfino la vita nel nome delle idealità.

Così educato, non gli fu difficile seguire le orme paterne e presto s'infiammò alla causa della libertà e dell'indipendenza italiana. Si dice che, rientrato nel 1861 in Italia, abbia appreso a Caprera dal padre, in un giorno d'estate, le circostanze della morte di Anita dopo l'eroica difesa della Repubblica Romana e come il racconto contribuisse a rafforzare in lui il sentimento di amor di patria e di odio verso gli austriaci. L'ansia di combattere contro il nemico storico dell'indipendenza della penisola venne presto appagata, quando non ancora ventenne prese parte alla campagna garibaldina in

Trentino e partecipò per la prima volta ad una battaglia, quella di Bezzecca, il 21 luglio 1866. Alfiere del 9º Reggimento, si fece notare per il coraggio nel lanciarsi al contrattacco, alla baionetta, e per il vigore col quale incitava i volontari al combattimento.

Era da poco terminata la campagna del Trentino quando si affacciò sulla scena internazionale una nuova crisi, indotta dall'insurrezione di Creta contro l'oppressione turca, che suscitò un forte moto di solidarietà da parte di quanti in Europa da tempo andavano sostenendo i vari movimenti insurrezionali dei popoli soggetti al dominio delle potenze conservatrici ed autoritarie. Particolarmente sensibili furono gli italiani: oltre duemila volontari comandati dal maggiore garibaldino Luciano Mereu salparono dai porti dell'Adriatico per raggiungere l'isola greca contesa dai turchi. In diversi scontri col nemico essi si fecero onore combattendo con valore e subendo dolorose perdite: tra i morti viene ricordato dalle cronache dell'epoca il sedicenne studente palermitano Rosolino Di Falco.

All'inizio del '67 una nuova spedizione formata da una quarantina di volontari toscani partiva da Livorno diretta in Grecia; fatta sosta a Caprera, si imbarcò Ricciotti Garibaldi con le istruzioni del padre che indicavano di sostenere la rivolta sulla terraferma e di portare la rivoluzione in Epiro e in Albania. Dopo un viaggio avventuroso la nave approdò sulle coste greche, donde i volontari raggiunsero Il Pireo, luogo di raccolta dei reduci da Creta pronti a formare una nuova spedizione, ma le potenze europee impedirono la prosecuzione della missione esercitando pressioni sul governo greco il quale, per resistere all'avanzata turca, poteva far conto soltanto sulle proprie scarse forze e sull'aiuto dei garibaldini. Ricciotti, benché non ancora ventenne, dette nell'occasione prova di prudenza ed intuito militare non comuni, evitando l'intervento armato e, di conseguenza, complicazioni internazionali che avrebbero condotto a sicura sconfitta la causa greca.

Sul piano delle idee politiche Ricciotti non aveva nascosto la sua ammirazione per Mazzini e l'adesione all'ideale repubblicano tanto da prender parte ai moti di Maida, paesello della Calabria dove il 7 maggio 1870 alla testa di qualche centinaio di insorti proclamò la repubblica nel tentativo di dare una svolta concreta al progetto unitario con Roma capitale sul quale la monarchia sabauda indugiava.

Tornando all'attività militare del secondogenito maschio di Giuseppe e Anita, la campagna dei Vosgi, nella guerra franco-prussiana del 1870-71, lo vide tra i protagonisti della vittoriosa battaglia garibaldina di Digione nella quale il reparto di camicie rosse da lui comandato si impadronì dell'unica bandiera nemica di tutta la campagna. L'episodio della bandiera prussiana è così narrato in uno scritto di G.A. Castellani, che raccolse le memorie di Ricciotti, pubblicato su "Camicia Rossa" del 1937:

La notte del 16 ottobre 1870 Ricciotti Garibaldi, avuto sentore delle spedizioni garibaldine, giunge a Dôle, dove l'Eroe aveva dato convegno al suo esercito in

formazione. Accolto da Canzio e da suo fratello Menotti, Ricciotti è assegnato dal padre al comando della 4^a Brigata. Egli è tra i primissimi ad entrare in azione e a distinguersi per duttilità, per intuizione tattica e rapidità di movimento. Occupa Chatillon, combatte epicamente a Messigny ed infine compie la sua più grande gesta sulla strada che da Digione conduce a Pouilly.

Siamo quasi all'epilogo della terza giornata di Digione, i franco-garibaldini incalzati da tutte le parti dai prussiani di Werder perdono terreno, ma la 4^a Brigata indomita ed irresistibile tra il castello di Poilly e l'Usine Bargy combatte accanitamente per sbarrare il passo al nemico che avanza. Ricciotti fa prendere posizione ai suoi all'interno della fabbrica. Le porte vengono barricate alla meglio e la quarta Brigata si apposta dietro le finestre, dietro ogni angolo ed ogni sporgenza. Siamo all'ultima scena della terza giornata di Digione, dell'epilogo della gloriosa campagna di Borgogna. Il secondogenito dell'Eroe insieme a tutti i suoi è tra la vita e la morte, tra la vittoria o la prigione.

Mentre sulla pianura nevosa il combattimento sembra languire e i cannoni di Talant fanno ormai silenzio, intorno all'Usine Bargy la lotta avvampa. Ricciotti ritto in piedi dietro la barricata del grande portone spia l'avanzarsi di una colonna nemica che sembra decisa per un attacco a corpo a corpo. I suoi comandi secchi sono sempre seguiti dallo scoppiare della moschetteria garibaldina che mira sulla testa del secondo battaglione del 61^o Reggimento di Pomerania. Cadono gli ufficiali prussiani, muoiono il tenente Kum ed il sottotenente Straube ma ciò non arresta le compagnie del battaglione che a squilli di tromba e a rulli di tamburi con bandiera spiegata in testa partono per l'assalto alla baionetta. Dalla fattoria si tira sugli ufficiali e sul portabandiera. Il porta bandiera Piouka stramazza al suolo, ma il tenente Weis afferra la bandiera e la rialza; anch'egli è subito ferito, sicché il vessillo del 61^o Pomerania scompare e riappare alla testa del battaglione che avanza sino a quando impugnato decisamente dal tenente Schultz, giunge quasi sotto i muri della fabbrica che è investita, con un balzo, dalle compagnie prussiane. Il momento dell'arrembaggio è certo il più epico di tutte le giornate di Digione. Contro la 4^a Brigata però l'attacco prussiano si frantuma; il 61^o Reggimento di Pomerania, respinto dall'ardore dei garibaldini, lascia gran numero di morti e feriti mentre prende a indietreggiare. Sono circa le 4 quando il nemico si ritira in disordine e la vittoria comincia a delinearsi. Ricciotti sale sul tetto del casamento per vigilare; quando ad un tratto da una catasta di feriti poco distante scorge risorgere ad agitarsi al vento la bandiera prussiana. "Fuoco" —egli comanda. Ma il novello alfiere correndo impavido verso i garibaldini grida: "Vive la France!". E' Curtat, volontario diciottenne, dalle mani del quale qualche minuto dopo l'eroico capo della 4^a Brigata riceve il glorioso trofeo conquistato.

Tra il 1871 ed il 1897 –l'anno di Domokos– Ricciotti Garibaldi si dedica alla famiglia

ed al lavoro, vivendo tra Italia, America e Australia, ma non disdegna la vita pubblica. Nel 1874 sposa a Londra l'inglese Constance Hopcraft, che gli darà dieci figli; nel 1880 è a Melbourne con la famiglia. Interessato alle vicende politiche romane, sino all'81 aveva guidato l'agitazione delle masse operaie edili della capitale per sostenere l'attuazione del piano di trasformazione edilizia proposto dal sindaco democratico Luigi Pianciani, contrastato dalla maggioranza clerico-moderata del consiglio comunale ed avversato dai gruppi interessati alla speculazione edilizia.

Sostenuto dal periodico "Camicia Rossa", sulle cui colonne scriveva regolarmente, partecipò alla campagna per le elezioni politiche del 23 e 30 maggio 1886 nelle quali venne eletto nel collegio di Roma I, sicché la XVI legislatura, che si chiuse nell'agosto del '90, vide la prima esperienza di Ricciotti come deputato alla Camera. Erano quelli gli anni cruciali dell'avvio della politica coloniale italiana, dello *scramble for Africa*, e la sua posizione nei confronti dell'incipiente espansionismo della Terza Italia fu di netta contrarietà, differenziandosi così dal fratello Menotti, più incline alle suggestioni coloniali. Va ricordato a tale riguardo che sull'onda di emotività suscitata dalla notizia della distruzione della colonna De Cristoforis a Dogali (1887) e per difendere l'onore della bandiera si mossero anche gli ambienti garibaldini più accesi i quali spinsero Menotti insieme al cognato Stefano Canzio a radunare le superstiti camicie rosse per pronunciarsi sull'eventualità di formare o meno un corpo speciale di volontari a sostegno dell'impresa africana. L'opposizione incontrata dal progetto – e tra gli oppositori figura Ricciotti Garibaldi – perché ritenuto contrario alle tradizioni democratiche, fece desistere i promotori da un'iniziativa assai rischiosa, sia dal lato militare che politico, come la prospettata formazione di un corpo garibaldino pro-Africa.

Altro campo d'azione di Ricciotti nei primi anni Novanta fu quello dell'irredentismo, del sostegno cioè al moto di rivendicazione delle terre italofone ancora occupate dall'Impero austro-ungarico. Se il sentimento irredentistico era patrimonio della famiglia Garibaldi – l'Eroe dei Due Mondi si fece sostenitore del movimento dopo il Congresso di Berlino – Ricciotti nel 1893 presentò al Congresso irredentista di Udine un ordine del giorno che rivendicava ai partiti anche d'oltre confine di farsi promotori di azioni di propaganda per mantenere integri i diritti dell'Italia su Trento, Trieste, l'Istria e la Dalmazia e all'inizio del '900 lo stesso Ricciotti sarà animatore della Federazione nazionale per l'Italia irredenta, associazione preordinata a preparare i giovani in vista di un'iniziativa popolare ritenuta inevitabile.

Dopo la disfatta italiana nei campi di Adua (1896) libertà e nazionalità torneranno a congiungersi a Domokos il 17 maggio 1897 in quella che è stata definita l'ultima spedizione di schietto stampo garibaldino dell'Ottocento e che richiamò in Grecia migliaia di volontari al comando di Ricciotti Garibaldi per combattere ancora contro l'eterno nemico turco.

Alla notizia di una nuova insurrezione di Creta si costituirono nella penisola comitati sostenuti dalle organizzazioni democratiche, repubblicane, socialiste e massoniche che raccolsero soldi e volontari. Lo studio romano di Ettore Ferrari, scultore di Garibaldi e futuro Gran Maestro del Grande Oriente d'Italia, divenne il centro di reclutamento di quello che sarà il Corpo di volontari garibaldini: oltre 1.300 uomini di diversa nazionalità che una volta raggiunta la Grecia si posero agli ordini di Ricciotti. Ad Atene fu organizzata la Legione garibaldina che si distinse nella battaglia finale, a Domokos in Tessaglia. Ecco come la battaglia del 17 maggio ci viene raccontata su "Camicia Rossa" del 1936 da Gino Pasetti, che era stato protagonista del combattimento:

Al mattino del 17 maggio si diffuse la voce della ritirata in massa delle truppe greche dal fronte tessalico. L'ordine di ritirata venne trasmesso anche alla legione garibaldina, ma per l'onore della tradizione Ricciotti Garibaldi non volle obbedire al comando dello Stato Maggiore Greco, ed attaccò battaglia.

Stesi in ordine sparso i garibaldini occupavano il centro e l'ala sinistra del fronte: dal paese di Ainislari al villaggio di Domokos.

La pianura interrotta qua e là da piccoli rialzi di terreno, si prestava alle imboscate.

I basci-bazuk turchi sin dalle prime ore del 17 non davano tregua agli avamposti garibaldini. Questi alle ore 7 del mattino, sotto un cielo velato di nubi, iniziarono il combattimento. Fu dapprima un incrociarsi di fuoco di fucileria; gli irregolari turchi comparivano e scomparivano dietro i rialzi di terreno agitando piccole bandiere gialle, prestandosi così ad essere individuati.

I colpi dei garibaldini, inizialmente incerti, si fecero più precisi e riuscirono a far tacere i Mauser ottomani. Alle 10 le masse della fanteria nemica avanzavano compatte, protette da un fuoco d'artiglieria allungato e rabbioso, ma inefficace perché fuori di tiro.

Ricciotti Garibaldi, calmo, impassibile come sempre sul suo cavallo bianco, dette allora l'ordine ai legionari di attaccare alla baionetta.

A quest'ordine fu risposto con grida di entusiasmo, con l'inno di Mercantini, con lo slancio in avanti. Un gruppo di otto ardimentosi preceduti dal capitano Cappelli, scavalcando la trincea si buttò per il primo all'assalto, seguito immediatamente da tutta la legione garibaldina.

La fanteria turca, nascosta fra le ondulazioni del terreno, fu snidata e messa in fuga dall'impeto delle Camicie Rosse.

Dopo i fatti di Domokos –che lo stesso Ricciotti racconterà in un bel libro dal titolo "La Camicia Rossa nella guerra greco-turca 1897" pubblicano a Roma nel 1899– egli rientra nella vita privata per dedicarsi al lavoro tra la modesta casa romana di via dei Pontefici e la residenza di Riofreddo e, marginalmente, alla politica. Fa parlare di sé a

partire del 1904 per gli appelli pubblici in favore dell'oppressa Macedonia e dei popoli balcanici ancora sotto il dominio turco e come presidente del Consiglio Albanese in Italia, sorto per iniziativa della Federazione Nazionale per l'Italia irredenta, col programma "l'Albania degli albanesi" il cui fine immediato era l'organizzazione delle colonie albanesi d'Italia a sostegno delle iniziative da intraprendere, nel contesto del movimento delle altre nazionalità, per l'indipendenza della madrepatria. Fedele al programma mazziniano, Ricciotti intendeva chiamare a raccolta, per un'azione forte ed incisiva, tutti i repubblicani intorno alla bandiera della liberazione dei popoli oppressi. *"E' certo – sosteneva rivolgendosi alle società repubblicane d'Italia – che i repubblicani, i quali vedono nel riordinamento dei popoli secondo il principio di nazionalità una delle parti più fulgide del programma politico di Mazzini, i repubblicani che furono sempre primi fra i volontari di Giuseppe Garibaldi e primi anche nel breve episodio che in Grecia rinnovò le tradizioni della camicia rossa, sapranno mettersi e mantenersi alla testa di forze popolari, le quali possono essere condotte a uscire in campo con le armi alla mano, all'infuori (e forse anche in contrasto) dei voleri e delle forze governative. Del resto l'opera nostra si limiterà (quando se ne presentasse l'opportunità) a soccorrere quelle popolazioni a noi vicine che intenderanno rivendicarsi a libertà, né – in caso di successo – la nostra ingerenza andrebbe mai al di là del periodo di azione – lasciando poi libere le popolazioni stesse di disporre plebiscitariamente di sé medesime – fermi essendo noi in quei propositi liberali che dai partiti democratici, e dal repubblicano in ispecie, furono sempre propugnati".*

Erano fiammate di garibaldinismo combattivo di ispirazione risorgimentale, autenticamente democratico, che torneranno ad accendere gli animi dei volontari della spedizione in Albania nel 1911 e soprattutto nella guerra di Grecia, Serbia e Bulgaria contro i turchi del 1912 che vide Ricciotti, sostituito nel comando in ragione dell'infermità dal primogenito Peppino, combattere ancora energicamente in difesa della Grecia governata dal liberale Venizelos. Scoppiata la guerra egli formò una legione garibaldina della quale fecero parte anche la moglie Costanza, quale ispettrice d'ambulanza, tre figli maschi e le figlie Rosa e Italia; la legione combatté coraggiosamente le battaglie di Drisko e Janina, *"due nomi – ricorderà più tardi Sante Garibaldi – che tramanderanno ai posteri come duemila uomini, armati di coraggio ma ben poco armati di fucili e di munizioni, tennero testa a ventimila turchi perfettamente equipaggiati e comandati".*

Dopo i fatti delle Argonne dove persero la vita i figli Bruno e Costante (il 26 dicembre 1914 il primo, il 5 gennaio '15 il secondo) Ricciotti non poteva non caldeggiare la causa dell'interventismo. Alla vigilia dell'orazione a Quarto per l'inaugurazione del monumento ai Mille, presente D'Annunzio, corso a Genova per abbracciare il poeta, tra la folla acclamante pronunciò in Piazza de' Ferrari l'ardita formula del giuramento garibaldino: "O guerra o rivoluzione!". Dissuaso a formare un corpo garibaldino da affiancare all'esercito regolare nella Grande Guerra, consigliò i

figli di arruolarsi nelle file dell'esercito come semplici soldati. E nel pomeriggio del 14 giugno 1915 accompagnò egli stesso i suoi cinque figli al deposito militare di via Paolina per l'arruolamento volontario.

Ricciotti, protagonista del Risorgimento italiano, consegnava così nelle mani delle giovani generazioni la bandiera del garibaldinismo combattivo che si farà ancora valere sui campi di battaglia del secondo Risorgimento.

LOS CIEN AÑOS DE LA ESTACIÓN DE FERROCARRIL

Arq. César J. Loustau

El 15 de julio de 1897, hace ahora justo cien años, se inauguraba el edificio de la **Estación Central de Ferrocarril**, ahora Estación Central de AFE Gral. Artigas.

El autor de esta bella concepción fue el ingeniero italiano **Luigi Andreoni**, quien hacía más de veinte años que estaba radicado en Montevideo.

Andreoni nació en una pequeña ciudad piamontesa llamada Vercelli el 7 de octubre de 1853. Cuando alcanzó la edad de decidir acerca de su futuro, no tuvo dudas: quería ser ingeniero. Primeramente se inscribió en la Escuela de Aplicación para Ingenieros de Turín y luego prosiguió los estudios en similar escuela, pero en Nápoles. Allí los finalizó, con las más altas calificaciones –fue el primero de su promoción–, el 27 de octubre de 1875.

Como las relaciones con su padre –que era un hombre autoritario y sumamente exigente– se habían vuelto un tanto tensas, el joven Luigi decide interponer un océano entre ambos y parte hacia América, con una pequeña valija como único equipaje.

El barco que lo trae arriba a nuestro puerto un día de fecha patria: era el 25 de agosto de 1876. Contaba, a la sazón, veintitrés años de edad.

Pronto el peninsular, merced a su natural don de simpatía, fue haciéndose querer y respetar. Sus extraordinarias dotes intelectuales, su incansable laboriosidad y su tenacidad, hicieron el resto y pronto comenzó a abrirse camino en la que se convirtió en su patria adoptiva.

Los altos cargos que ocupó y las distinciones que recibió, señalan claramente, que nos estamos refiriendo respecto a un preclaro técnico y a una personalidad sobresaliente en múltiples aspectos. De más está decir que su hombría de bien y su intachable honestidad le valieron el reconocimiento y el respeto en las distintas esferas en que actuó.

Entre los innumerables cargos que desempeñó, recordamos los siguientes: profesor de matemática en la Escuela de Marina Nacional; vocal en la Dirección General de Obras Públicas; ingeniero jefe de Ferrocarril Nordeste del Uruguay; ingeniero y gerente del Ferrocarril Uruguayo del Este; profesor de Carreteras y Ferrocarriles en la Universidad; ingeniero jefe y luego director de la oficina técnico-administrativa de las obras del puerto de Montevideo; asesor técnico honorario de la Comisión Local del Ferrocarril Central del Uruguay; profesor ad-Honorem de la Universidad; etcétera.

Además de todos estos relevantes puestos y distinciones, actúa en el libre ejercicio de la profesión. En tal carácter, diseña el trazado y dirige el tendido de rieles de la línea del Ferrocarril Uruguayo del Este; recupera una extensa zona en el norte del país desecando los bañados de Rocha por medio del canal que lleva su nombre; planea similar estrategia para los bañados de Carrasco; interviene en la Comisión del Puerto de Montevideo; organiza la compañía "Salus" para explotar el agua proveniente de la fuente surgente de la gruta del Puma, en el departamento de Lavalleja; amén de diversos asesoramientos técnicos que sería imposible reseñar.

Falta agregar la especial actividad que nos interesa en este momento: su labor en el campo de la arquitectura. No es el único caso de ingeniero que actúa en una esfera relacionada con su formación, pero que no es la estricta específica suya. Cual violín de Ingres, Andreoni incursionó con éxito en la arquitectura, al punto de que es difícil establecer en cuál rama su aporte fue superior. Lo cierto es que los edificios que nos legó el genial peninsular, forman parte de nuestro más preciado patrimonio arquitectónico. El conjunto de sus realizaciones es notable por su número y, sobre todo, por la calidad de todas ellas.

En orden cronológico, mencionaremos: de 1881 es el **Faro del Cabo Polonio**, en el departamento de Rocha; de 1884 es la **vivienda Félix Buxareo**, en la avenida Uruguay N° 853-863, esquina Andes (actualmente sede de la Embajada Francesa); de 1885, es el **Club Uruguay**, en la calle Sarandí N° 584, sobre la plaza Matriz; de 1887, es la **residencia Vaeza Ocampo**, también frentista a la misma plaza, en la calle Juan Carlos Gómez N° 1384, entre Sarandí y Rincón (ahora sede del Partido Nacional); de 1888, es el **Banco Inglés**, en la calle 25 de Mayo, N° 401, esquina Zabala (ahora Banco Francés); de 1890, es el **Hospital Italiano Umberto I**, en el predio con frente a bulevar Artigas, avenida Italia y la calle Jorge Canning; entre 1892 y 1897 concreta la **Estación Central de Ferrocarril** (en la actualidad Estación Central de AFE Gral. Artigas), en la calle La Paz, N° 1095, entre Río Negro y Paraguay. De 1904, es el **Banco Italiano**, en la calle Cerrito N° 428, entre Zabala y Misiones (ocupado en la actualidad por la Dirección General Impositiva). Además hay una serie de obras, de las cuales no se conocen con exactitud las fechas ni de su proyección, ni de su concreción. Ellas son: la **Curia Eclesiástica**, en la calle Treinta y Tres, N° 1368; la **Escuela Italiana**, en la avenida Uruguay, N° 1697, esquina Magallanes (hoy Facultad de Humanidades y

Ciencias de la Educación) y el **Teatro Stella d'Italia**, inaugurado el 29-6-1895 (rebautizado posteriormente Nuevo Stella), en la esquina que forman las calles Mercedes y Tristán Narvaja.

Como vemos, la labor que desplegó Andreoni fue enorme y muy valiosa. Dejó esparcidos, en diversos lugares de nuestra capital, muestras de su talento, las cuales se convirtieron, con el andar del tiempo, en verdaderos jalones de nuestra urbe. Así, el Hospital Italiano y la Estación de Ferrocarril –para limitarnos a sólo dos ejemplos–, son hitos ciudadanos reconocidos por todos los habitantes de Montevideo.

El edificio de la Estación Central no hace suponer, visto desde afuera, que dentro se albergan locomotoras y vagones y andenes para el ascenso y descenso de pasajeros. Andreoni tuvo que resolver un espinoso problema técnico: techar un enorme espacio sin utilizar apoyos intermedios. Había que salvar una gran “luz” –como se dice en jerga ingenieril–, para dejar un gran espacio libre de columnas o pilares, de modo de permitir el libre desplazamiento de los trenes. Para tal fin, recurrió a la técnica del hierro. Esbeltas cerchas de acero saltan de un extremo a otro y salvan los 47 metros que separan los muros de apoyo. Sobre la armazón triangulada apoyó chapas acanaladas de metal. Dentro del vasto local así techado, se desplazan holgadamente las máquinas y los pasajeros pueden subir o bajar de los vagones protegidos de la intemperie.

Hubo varias obras en Europa –especialmente en Francia– que, sin duda, sirvieron de valioso antecedente a Andreoni. Son ellas, “Les Halles” de París (1853), de Victor Baltard; las bibliotecas Sainte-Geneviève (1843-1850) y Nacional (1858-1868), de Henri Labrouste, y la Gare Sainte-Lazare (1863), de Jacques Hittorf. En todos estos ejemplos, se utilizó el hierro y, por ello, esta arquitectura fue tildada, despectivamente, de “utilitaria”. No obstante, el ejemplo cundió “urbi et orbi”. El mercado de Baltard, sobre todo, fue imitado en todas partes y se convirtió en el modelo indiscutido en la materia. Los mercados que se construyeron no ocultaban el material con el cual estaban hechos, porque quienes los diseñaban, seguramente pensaban que el tema no requería mayores preocupaciones estéticas. Pero el caso de la estación ferroviaria era diferente: había que darle mayor jerarquía y, por lo tanto, se buscó dotarla de una presencia más digna, más majestuosa. El palacio renacentista fue el modelo inspirador y por eso nuestra estación –y casi todas las del mundo entero de esa época–, ostenta una apariencia palaciega.

En ese sentido, podríamos decir que el edificio estaba constituido por dos partes bien diferentes que luego eran yuxtapuestas: el acceso, gran hall y dependencias administrativas, por una parte, y los andenes por otra. Un palacio y un mercado juntos; pero se optó porque el primero ocultara al segundo.

Las airadas protestas que suscitó la torre Eiffel, pidiendo su demolición, son elocuente prueba de lo que decimos. Poco a poco fue cambiando la mentalidad de la gente. Se comprendió que la estética del hierro era distinta a la del mármol o a la de la

mampostería, pero que también encerraba singulares valores. Por esa época surge el "Art Nouveau", que le da el gran espaldarazo al hierro y, a partir de entonces, adquirió categoría de material noble.

Andreoni maneja la técnica del hierro con pericia ingenieril: se ciñe a las formas y dimensiones que establece el cálculo. De esta honestidad constructiva se desprende una levedad no exenta de belleza.

Por fuera, Andreoni se torna un arquitecto ecléctico. En la fachada principal sobre la calle La Paz, sitúa el gran vestíbulo que permite el acceso a los andenes. Lo precede un pórtico –que abarca tres intercolumnios– por el cual se puede circular desde la calle por debajo de forma que los pasajeros pueden bajar de los vehículos bajo techo. En este pórtico utiliza el orden toscano, dispone las columnas de a dos, en forma apareada y aprovecha el espacio que queda entre ellas, para ubicar las estatuas de **James Watt**, **George Stephenson**, **Denis Papin** y **Alejandro Volta**, del escultor italiano, oriundo de Milán, **Juan Bertini** (1863-1931), quien residía en Buenos Aires, cuando en 1889 se trasladó a nuestra ciudad para realizar este trabajo.



Una vista de la estación central del ferrocarril, hoy llamada "General Artigas", la obra del Ing. Andreoni que cumple 100 años.

En general, la concepción del edificio acusa influencia del arquitecto natural de Perugia, Galeazzo Alessi (1512-1572). En la planta alta, así como en las alas laterales, Andreoni sitúa las oficinas iluminadas por vanos a "tabernáculo". El coronamiento del techo, tipo Mansard, provisto de lucernas, así como el pabellón central y los esquineros, hablan de un lenguaje afrancesado, típico de la postura ecléctica de que hace gala.

La estación de ferrocarril fue una de las mejores concepciones de Andreoni y ello es lógico que así sea, pues tiene que ver con arquitectura y con ingeniería.

Resulta triste visitar el edificio, ahora vacío, antaño pleno de gente que acudía presurosa a tomar el tren luego de despedirse de familiares y amigos. Todo era algarabía, bullicio humano y también ruido mecánico de las locomotoras que rugían, echaban vapor, lanzaban humo, pitaban con estrépito.

Me vino a la mente el famoso cuadro de Claude Monet de la Gare Saint-Lazare: es tan vívido, que uno tiene la impresión de escuchar todo esto que comentamos, de percibir el particular olor que se desprendía de las máquinas, de los vagones y hasta de los rieles...

Este primer centenario lo cumplió en el silencio de la soledad. Por Andreoni y, sobre todo, por tratarse de una de sus obras más logradas, deseamos fervientemente se pueda revertir la situación y otra vez la vida vuelva a ella.

GIUSEPPE GARIBALDI DALL'AVVENTURA MARINARA RIOGRANDENSE (1837) AL COMANDO DELLA FLOTTA IN URUGUAY

Salvatore Candido

L'attività marinara di Garibaldi in America fra il 1836 ed il 1848 può essere compiutamente delineata non soltanto attraverso le *Memorie* (1) ma anche e specialmente attraverso i documenti che trovansi negli archivi latino-americani, particolarmente in quelli di Buenos Aires e di Montevideo (2). Dette imprese sono state variamente narrate in numerosissime opere biografiche, saggi, articoli in tutte le lingue tra le decine di migliaia di voci che arricchiscono la bibliografia garibaldina (3) ed esposte dettagliatamente, per alcuni episodi, almeno, fra i più caratterizzanti, in opere di edizione piuttosto recente che si sono avvalse di un ingente materiale inedito o poco noto o giunto fino a noi in una redazione non del tutto fedele all'originale.

Io chiedo venia se sarò costretto a citarmi più volte; ma ho avuto la fortuna, nei miei 12 anni di vita rioplatense, di indagare, più di quanto altri non lo avessero mai fatto, negli archivi latino-americani alla ricerca di nuovi documenti che sono stati, poi, pubblicati in tre opere che sul tema assegnatomi ritengo fondamentali:

1) il mio volume su Giuseppe Garibaldi corsaro riograndense (1837-1838), pubblicato nel 1964 nelle edizioni dell'Istituto It. per la Storia del Risorgimento;

2) il volume su Giuseppe Garibaldi nel Rio della Plata (1841-1848) che nel suo 1° tomo (l'unico finora pubblicato) si riferisce specificatamente al periodo che va dal ritorno a Montevideo alla spedizione "suicida" nel Rio Parana (1841-1842), apparso nel 1972 nelle edizioni del "Centro di ricerca per l'America Latina" del C.N.R., con sede in Firenze;

3) il volume 1° dell'Epistolario di Giuseppe Garibaldi per gli anni giovanili e latino-americani (1834-1848) edito dalla Commissione per la nuova edizione nazionale degli scritti di Garibaldi, curato dal compianto Giuseppe Fonterossi, da chi parla e da

Emilia Morelli, che raccoglie una notevole messe di lettere del periodo uruguiano, prima inedite, raccolte da chi scrive negli archivi già citati (4). Occorre dire in proposito che gravi tuttora sono le lacune che si riferiscono al periodo riograndense e brasiliano per cui l'Epistolario pubblica soltanto 15 lettere, che vanno dal 25 gennaio 1836 a data imprecisata del 1839 (forse il luglio), mentre la precedente edizione degli "Scritti" della prima edizione nazionale del 1934 ne pubblicava soltanto 2 (5). Ma quasi tutte le lettere predette erano edite, perchè pubblicate sulla stampa riograndense del tempo o da vari autori. Ciò in quanto non si è ancora proceduto (e sarebbe opportuno che si facesse) ad una ricerca sistematica di documenti del periodo e dell'opera garibaldini nel territorio riograndense negli archivi di detto Stato che potrebbero, forse, riservare delle sorprese.

Un altro documento che ci immette nelle vicende di Garibaldi nel suo servizio come Capo della flottiglia da guerra riograndense (testualmente, come risulta da una lettera a Serafim Ignacio del 17 aprile 1839 *Capitão Tenente Commandante de Esquadrilha da Republica*) è costituito da una serie di lettere di Luigi Rossetti e di G.B. Cuneo sulla Rivoluzione riograndense e sul giornale dei ribelli *O Povo*, che trovansi nell'archivio romano dell'Accademia dei Lincei e che sono state pubblicate da chi parla nel 1973 (6).

Ma entriamo *in medias res*, poichè lungo è l'*excursus*, nel tempo e nelle azioni perchè possa essere delineata con una certa compiutezza, anche se brevemente, la storia di Garibaldi marinaio in America dal suo primo arrivo in Brasile (1836) fino al suo ritorno in Italia (1848).

Garibaldi in Brasile

Garibaldi giunge in Brasile, a Rio de Janeiro, nel gennaio 1836 ed ha la fortuna di incontrarsi subito con due amici che gli saranno fedeli ed amici per tutta la vita: Luigi Rossetti, fiero repubblicano e direttore del giornale degli insorti riograndensi, morto nel novembre 1840 nella battaglia di Viamão, combattendo per la indipendenza della repubblica di Rio Grande del Sud, e G.B. Cuneo che gli sarà vicino per molti anni e sarà il suo primo biografo, poco dopo il suo ritorno in Italia (1850).

La prima lettera dell'Edizione nazionale dell'Epistolario inviata il 24 gennaio 1836 da Rio de Janeiro a Luigi Canessa, esule dal 1833, allora residente a Marsiglia (cioè inviata pochi giorni dopo l'arrivo in quella capitale), dice testualmente (7):

"...Oggi, sappi che la *Giovine Italia* acquistò una nave di venti tonnellate e che vi si pose il gran nome di Mazzini; principio a maggiori intraprese, e che nulla non s'impiegherà che per il vantaggio della gran causa Italiana."

Due giorni dopo, il 27 gennaio, G. avrebbe scritto a Giuseppe Mazzini quella lettera ben nota in cui, con grande ardore, si diffonde sui progetti e sulle speranze proprii e dei

compagni di azione politica raccolti nella Congrega di Rio de Janeiro della *Giovine Italia* (8) e scrive parole che si riferiscono ad imprese marinare imminenti (9).

“Un ponte per valcar l’Oceano lo abbiamo già, e lo ingrandiremo... L’Ippogrifo è impennato...”

Egli chiede a Mazzini *una o più lettere di marca oppure un’autorizzazione vostra per correre sopra le nemiche bandiere, sarda ed austriaca...*

Ma le nemiche bandiere sarebbero state quelle imperiali del Brasile, invece, avendo egli ricevuto una lettera di corsa da una repubblica vicina insorta contro il governo di Rio de Janeiro, quella di Rio Grande del Sud che, il 10 settembre 1835, sotto la guida del colonnello Bento Gonçalves da Silva si sarebbe levata in armi contro l’Impero dando inizio ad una guerra devastatrice che si sarebbe conclusa soltanto nel febbraio 1845 con la pace di Poncho Verde.

Non è possibile immaginare l’azione militare e politica di Garibaldi in quelle contrade senza riferirsi al clima, notevole per passionalità e per fermenti, della collettività italiana, particolarmente genovese, di Rio de Janeiro su cui disponiamo di una opportuna e vasta documentazione.

L'avventura corsara

G. si riferisce all’avventura corsara nei capitoli 6°-11° delle *Memorie* e comincia a narrare quegli eventi con le note parole:

“Corsaro! lanciato sull’Oceano con dodici compagni a bordo d’una garopera, si sfidava un impero, e si facea sventolare per i primi, in quelle meridionali coste, una bandiera di emancipazione! La bandiera repubblicana del Rio Grande!”

Noi abbiamo avuto la fortuna di reperire nello “Archivo General de la Nación Argentina” di Buenos Aires un documento fondamentale per la ricostruzione di quegli eventi, costituito dalle carte del processo cui furono sottoposti in territorio argentino, per ordine del Governatore di quella provincia Pascual Echagüe, nel periodo, che va dal 10 al 17 luglio 1837, Garibaldi, i marinai superstiti, gli schiavi liberati (10). Ma abbiamo anche, reperito presso lo “Archivo General de la Nación” di Montevideo, la patente originale per la guerra di corsa (*Patente de corso*) suppostamente rilasciata il 14 novembre 1836 dal comandante generale delle forze riograndensi João Manoel de Lima e Silva (11). In detta patente Garibaldi appare come 1° Tenente e in sottordine al capitano Giovanni Gavarron; ma è detto in calce all’elenco dell’equipaggio che il predetto era rimasto a Rio de Janeiro per ordine di Bento Gonçalves presidente della Repubblica. Il mandato era esplicito:

“navigare liberamente per i mari ed i fiumi ove operino navi da guerra o mercantili del Governo brasiliano e dei suoi sudditi per catturarli con la forza delle armi, considerandosi le navi catturate come ‘buona preda’, essendo la patente rilasciata da una autorità legittima e competente.”

In detto fondo documentario è stato reperito un gran numero di documenti, la maggior parte dei quali inediti, attraverso cui è possibile seguire, con maggiori dettagli e precisione rispetto al testo che ci viene da Garibaldi, quella insolita avventura che avrebbe reso possibile un avvenimento di eccezionale importanza per quei tempi: la liberazione degli schiavi da una parte ed il rifiuto dall'altra di impadronirsi di effetti, gioielli, beni dell'equipaggio delle due navi catturate e di un passeggero della goletta brasiliana *“Luisa”* ribattezzata con il nome di Mazzini quando il lancione di questo nome fu affondato.

Per delineare in breve questa vicenda che doveva concludersi con la prigionia di Gualeguay, mi limito a dire che il *Mazzini* partì il 7 maggio 1837 dalla baia di Guanabara, e catturò poco dopo una lancia di nome *Marinbondo* che potè continuare il suo viaggio dopo che erano stati imbarcati a bordo del corsaro un marinaio nero di nome Antonio, alcuni viveri ed una pompa d'acqua e successivamente a circa 70 miglia a S.O. di Rio de Janeiro, nei pressi della *Ilha Grande*, fu catturata la sumaca *Luisa*. Garibaldi aveva immediatamente dichiarato liberi i 5 schiavi negri che trovavansi a bordo ed aveva consentito che raggiungessero la terra vicina, con l'unica lancia di bordo, l'equipaggio della goletta, un passeggero, ed il Comandante d'armi del Corsaro a cui fu consentito di lasciare la nave in piena navigazione! Il *Mazzini* continuò la sua rotta verso S.O. costeggiando gli Stadi di São Paulo, Paraná e Santa Catarina, costeggiando, poi, fino al Rio della Plata, territorio uruguiano, lo Stato di Rio Grande del Sud.

Da *Ilha Grande* alla Enseada de Itapocuroi corre una distanza di 325 miglia e da detto Capo all'isola di Santa Catarina 40 miglia. Ignoriamo se detta navigazione si svolse senza interruzioni e di giorno e notte. Una sumaca a vela, del tipo della goletta *Luisa* poteva sviluppare una velocità media di 6-8 miglia orarie con venti favorevoli. Ma sulla distanza di 365 miglia la nave corsara sviluppò una velocità media generale di poco meno di 3 miglia orarie.

Il *Mazzini* gettò le ancore a Maldonado, in territorio uruguiano, nell'estremo limite settentrionale del Rio della Plata il 28 maggio 1837. La buona accoglienza di quelle autorità, come scrive G., *faceva presagire bene* ma, ben presto, per le pressioni del rappresentante brasiliano locale il comandante corsaro si rese conto che *giunto era un solenne ordine d'arresto!*

In quel porto furono trattenuti i documenti del corsaro e la patente passò fra le carte

del *Ministerio de Relaciones Exteriores* del Governo uruguiano e successivamente nell'Archivio in cui si conserva.

Gli eventi che seguirono dalla partenza da Maldonado, che fu improvvisa ed avvenne nella notte fra il 5 e il 6 giugno, fino all'arrivo a Punta de Jesús y María, a circa 40 miglia ad W. di Montevideo, ove la nave corsara sarebbe stata all'improvviso assalita da due lancioni da guerra inviati dal Governo di Montevideo, sono narrati con vivaci particolari nelle *Memorie* ma ricevono una luce nuova dai documenti fra cui ci limitiamo a ricordare il rapporto redatto dal 1º tenente di marina José María Erazquín, che comandava uno dei lancioni che attaccò il *Mazzini* nel corso di un breve combattimento navale in cui la nave corsara subì gravi perdite con la morte del timoniere Giacomo Fiorentino, nativo della Maddalena, e con la gravissima ferita riportata da Garibaldi; come scrive lo Erazquín, invece, il lancione assalitore che non aveva potuto, per altro, adempiere all'ordine ricevuto di portare la nave nel porto di Montevideo, lamentava un ferito grave e due contusi fra cui l'ufficiale stesso (12).

Numerosi sono i riferimenti alla battaglia negli interrogatori dei marinai che erano giunti con Garibaldi a Gualeguay (che erano i genovesi Luigi Carniglia, Pasquale Lodola, Maurizio Garibaldi, Antonio Illama (della Capraia) ed i maltesi Giambattista Caruana e Luigi Calia) nonché degli schiavi che, per altro, non avevano assistito al combattimento essendosi rifugiati nella stiva. Ma particolarmente drammatico è il racconto che G. fa dell'evento nelle *Memorie* e dobbiamo riportarne alcuni passi in questa sede, in quanto essi testimoniano oltre che la grande forza d'animo nelle ore più gravi anche la perizia nautica che manifestava in mari a lui ignoti (13):

“...una palla nemica mi colpì nel collo, e stramazzai privo di sensi... Io ero rimasto per mezz'ora disteso sulla tolda quale cadavere, ed abbene, dopo ripresi i sensi a poco a poco, non potevo muovermi, rimasi inutile e fui creduto spacciato... La mia posizione era ben ardua. Mortalmente ferito, nell'incapacità di muovermi, non avendo a bordo uno solo, che possedesse le minime nozioni geografiche; e perciò mi trassero davanti la carta idrografica di bordo, perchè vi gettassi i moribondi miei occhi, per indicare alcun punto di meta da dirigervi la corsa. Indicai Santafé, nel fiume Paraná, che vidi scritto in lettere maggiori sulla carta suddetta...”

La sorte conservava G. alle fortune d'Italia; di lì a pochi anni, nel 1843, il 1º tenente Erazquín avrebbe militato quale ufficiale di marina agli ordini di Garibaldi!

Dopo le vicende di Gualeguay (prigionia, fuga, tortura, liberazione) G. torna fugacemente in Montevideo, nascosto in casa di amici, e, poi, raggiunge il territorio riograndense ove lo troviamo, combattente per la libertà di quella Repubblica non più in veste di corsaro ma nella sua qualità di comandante della piccola squadriglia navale della Repubblica. Il periodo è difficilmente accertabile ma di poco anteriore al 16

maggio 1838, come leggiamo in una lettera a G.B. Cuneo di Luigi Rossetti che comunicava all'amico in Montevideo che avrebbe accompagnato Garibaldi nella Lagôa. Per altro la prima lettera del periodo riograndense che è giunta fino a noi è quella inviata, il 5 settembre 1838, da bordo del lancione *Rio Pardo* al Generale, Presidente, Bento Gonçalves da Silva in cui v'è l'annuncio della cattura di una nave imperiale nemica la sumaca *Mineira* (14).

Gravi lacune si manifestano, come abbiamo detto, per questo periodo dell'attività marinara di Garibaldi. Confidiamo che l'amico prof. Mario Gardelin che si riferirà, nel corso di questo Convegno, a "L'episodio di Laguna" ne possa colmare qualcuna. Vasta, per altro, è la bibliografia brasiliiana sul periodo riograndense di Garibaldi, sia per quanto attiene alla storia generale della guerra per la libertà del piccolo popolo riograndense (Joaquim Francisco Assis Brasil, Alfredo Varela, Augusto Tasso Fragoso, Amaro Villanueva, V. Varzea, Aurelio Porto, etc.) sia per quanto si riferisce alla partecipazione di Garibaldi. Ricordo soltanto il volume *Garibaldi e a guerra dos Farrapos* di Lindolfo Collor. Eppure su questo periodo rimangono molte zone d'ombra ed è gioco-forza avvalerci delle *Memorie* di Garibaldi che, per altro, nei capitoli che vanno dal 12° al 28°, ci danno numerose notizie, dettagliate descrizioni di vicende marinare che non sono, per come avviene per il periodo della lotta corsara e in Uruguay, suffragate e arricchite dall'apporto di documenti. Fra i documenti di questo periodo, che va dal maggio 1838 al maggio-giugno 1841 in cui ritorna in Uruguay, soltanto due si riferiscono ad imprese navali di guerra, quello già citato al Gonçalves, del 5 settembre 1838, e un altro, inviato il 17 aprile 1839 a Serafim Ignacio, comandante della polizia della zona di Camacuán, che si riferisce ad uno scontro di marinai con un centinaio di fanti e cavalieri nemici (15).

Lasciamo, pertanto, ad altro relatore il compito di illustrare le imprese marinare di Giuseppe Garibaldi negli Stati di Rio Grande e di Santa Catarina che si svolgono negli anni fra il 1838 e i 1841.

La spedizione "suicida" nel Rio Paraná

G. si riferisce alla spedizione del 1842 sul Rio Paraná nei capitoli 30°-32° delle *Memorie*, tre capitoli che hanno per titolo: a) Comando la squadra di Montevideo; b) Combattimento di due giorni con Brown; c) Ritirata su Corrientes e battaglia dell'Arroyo-Grande. Ma la più precisa, documentata narrazione di quelle vicende ci giunge attraverso una rilevante serie di documenti, nella maggior parte inediti quando furono pubblicati da chi parla nel tomo 1° del suo *G.G. nel Rio della Plata*. Trattasi di documenti reperiti in Montevideo nello "Archivo General de la Nación", nel Fondo "Ministerio de Guerra y Marina", per la parte che si riferisce all'inizio della navigazione lungo il Rio della Plata ed il Rio Paraná e, per quanto attiene a "Le istruzioni" e

l'itinerario seguito dalle tre navi che componevano la spedizione navale, attraverso le testimonianze ed i verbali di interrogatorio, da una serie documentaria di interesse rilevante che si conserva in Montevideo nell'Archivio "Palomeque" del "Museo Histórico Nacional" diretto, quando effettuai quelle ricerche, dall'illustre storico Prof. Juan E. Pivel Devoto che avrebbe dovuto, in mia vece, secondo il primo programma di questo Convegno riferirsi a G. marinaio in America e lo avrebbe fatto con quella competenza e quella ricchezza di notizie che contraddistinguono la sua opera di studioso di cose americane.

Detto Fondo documentario ha, appunto, per titolo: *"Testimonio de lo obrado por el Tribunal de presas"*. Esso raccoglie i documenti del Tribunale delle prede belliche costituitosi il 1º settembre 1842 a Corrientes con Decreto del Governatore di quella provincia, ribelle a Rosas ed alla Confederazione argentina, Manuel Antonio Ferré.

Scrive G. nelle *Memorie*:

“...Io dovevo rimontare il Paraná sino a Corrientes, percorrere uno spazio di più di seicento miglia, tra due sponde nemiche, ove non avrei potuto approdare senonchè nelle isole e nelle coste deserte...”

Gli scopi della spedizione, che avrebbe dovuto effettuarsi con una piccola squadra navale costituita dalla corvetta *Constitución*, armata di 18 cannoni, di 256 tonnellate di stazza, dal brigantino *Pereyra*, di 166 tonnellate armato con due culisse (rotatori) da 18 e con 11 altre bocche da fuoco (16) e dalla goletta *Procida*, di 71 tonnellate con 5 bocche da fuoco, sono parzialmente travisati da G. il quale pur riconoscendo che fosse suo compito giungere a Corrientes “provincia alleata, per coadiuvarla nelle sue operazioni di guerra contro le forze di Rosas, tiranno di Buenos-Ayres”, manifesta il sospetto che si trattasse di un *pretesto* e che fosse riposta intenzione, invece, del Ministro di governo della Repubblica uruguiana (che regolava le sorti della guerra in assenza del Presidente della Repubblica, Fructuoso Rivera, lontano con l'esercito in zona di operazioni) Francisco Antonio Vidal, *d'infame e dispregevole memorie*, di liberarsi con detta spedizione del residuo della flotta da guerra che si riteneva gravosa per l'erario, nella supposizione che la guerra che si dovesse decidere con gli eserciti terrestri. G. scrive, infatti:

“...La squadra di Montevideo fu intieramente annientata dalla imbecille perversità del ministro suddetto, vendendosene i legni a vergognosi prezzi e dilapidandosene i materiali.

Per completare l'opera di distruzione, io fui destinato ad una spedizione, il di cui risultato altro non poteva essere che la perdizione dei legni da me comandati...”

G. era, per altro, in errore come è dimostrato da un documento di cui non poteva essere a conoscenza, costituito dalla lettera con cui il 25 giugno 1842 (cioè dopo due giorni dalla partenza delle navi...) il Vidal informa il Rivera della spedizione che, a sua detta, era stata decisa per l'esigenza di portare uomini ed armi a Corrientes e per motivi propagandistici ed affrettata dal fatto che erano giunte notizie da Buenos Aires che l'ammiraglio Guillermo Brown, il famoso marinaio irlandese al servizio dell'Argentina fin dal periodo delle lotte per l'indipendenza, si apprestava ad abbandonare Rosas che, temendo della defezione, aveva disposto che la flotta fosse messa in disarmo. Notizia quanto mai erronea che doveva provocare, alla fine il fallimento dell'audace spedizione, che il Vidal enuncia in siffatti termini:

“...Si è disposto, pertanto, che in un periodo determinato una nostra Divisione navale, al comando di un capo audace e pieno di iniziative, debba forzare il canale antistante l'isola di Martín García, penetrare nel Rio Paraná, ove il nemico non sta in guardia, distruggere le navi che servono da collegamento e deviarle dai loro compiti in modo che quando Rosas potrà essere messo in grado di porre rimedio al colpo subito, ne avrà sofferto tutte le conseguenze in maniera tale che gli sarà difficile riparare ai danni sofferti...”

Fini ed obiettivi sono fissati in questa lettera e nelle “Istruzioni segrete”, già parzialmente edite dal Caillet-Bois (17), da Gustavo Sacerdote e da alcuni altri studiosi dell'opera di Garibaldi in America. Dette “Istruzioni” sono contenute in 19 punti. Hanno inizio con un elogio di Garibaldi di cui sono apprezzate la capacità ed il patriottismo e si concludono con la osservazione che il Governo poneva la massima fiducia “nella lealtà del Comandante Garibaldi, e dei suoi capi ed ufficiali”.

E la spedizione ha inizio ma fin dai primi giorni ci si rese conto quanto fallaci fossero le speranze del governo uruguiano che la flotta argentina fosse in disarmo, alla fonda nella zona dei cantieri sul Rio della Plata e che il nemico non stesse in guardia nel Rio Paraná e potesse essere colto di sorpresa, e riaversi da essa quando la spedizione fosse già conclusa.

Il “comandante Garibaldy (sic), che il Vidal nella lettera al Rivera indica come “accreditato per imprese rischiose” (*acreditado para empresas arriesgadas*), nella navigazione lungo il Rio della Plata condotta attraverso il canale di N.E. (*Canal del infierno*) giunse, il 24 giugno, alla foce dello *Arroyo de Miguelete* forzando il passo che separava la costa dell'isola di Martín García ove dovette subire il cannoneggiamento delle artiglierie argentine.

E' impossibile narrare, in questo breve *excursus* le vicende che caratterizzarono la rischiosa navigazione dell'immenso estuario del Rio della Plata dinanzi all'isola di Martín García ove, il 27 giugno, nel Banco del Nord, a distanza dall'isola la *Constitución*

rimase arenata, fino al 15 agosto giorno in cui un inusitato abbassamento delle acque del fiume in quell'inverno australe obbligò Garibaldi ad attestare le sue navi a difesa dinanzi a Costa Brava.

Nell'un caso e nell'altro fu determinante l'intervento delle forze della natura, degli elementi, di potenza estrinseca alla volontà degli uomini: dinanzi a Martín García, infatti, quando le due navi minori operavano perchè la *Constitución* fosse tratta dalle secche e si avanzava, con la potenza delle sue cinque navi (tre brigantini e due golette) la flotta di Brown ben più pericolosa per numero, mezzi, armi ed uomini, si manifestarono due eventi che salvarono la piccola flotta di Garibaldi dalla morsa del nemico: il primo costituito da una fittissima nebbia che impedì ogni visibilità al nemico ma non agli uomini delle tre navi di Garibaldi nel liberare la nave ammiraglia; il secondo dall'errore in cui Brown era caduto che la flotta nemica si avvisasse per il Rio Uruguay invece che per il Paraná e dalla fortunata coincidenza che il 29 giugno, al tramonto, tre delle navi della flotta argentina, e precisamente i brigantini *Belgrano* e *Molieska* e la goletta *Palmar* si erano incagliati nelle secche a 15 Km. a S. dell'imboccatura del Rio San Salvador. Il *Belgrano* era la nave ammiraglia comandata dallo stesso Brown. Soltanto, dopo alterne vicende, il 13 luglio il *Belgrano* poteva essere liberato dalla sua prigione di sabbia e fango e da quel giorno, essendo giunte intanto le nuove sulla rotta seguita dalle navi di Garibaldi, ha inizio l'inseguimento lungo il Rio Paraná Guazú che Brown conduceva con una flotta poderosa, per i rinforzi sopraggiunti, costituita inizialmente da 5 navi (2 golette, fra cui la nuova nave ammiraglia *9 de Julio*, essendo stato il *Belgrano* rimandato a Buenos Aires perchè fossero riparati i danni subiti, 3 brigantini ed un brigantino-goletta). Ma nella seconda fase del combattimento, all'altezza della munita piazzaforte di Bajada Grande (oggi Paraná), la flotta argentina era rinforzata da altre 5 navi (due golette, un cutter, un mistico, una baleniera) per cui le forze di Brown potevano contare su 7 cannoni girevoli, 46 cannoni (mancano i dati del numero dei cannoni della nave ammiraglia) e 703 uomini di equipaggio, cui doveva aggiungersi un numero imprecisato di soldati di terra, i *marines* del tempo, le truppe da sbarco.

Le navi di Garibaldi, invece, disponevano, come abbiamo detto, di una potenza di fuoco di soli 34 cannoni e di due girevoli che, tutti, risultavano, poi, a Costa Brava di gittata inferiore rispetto a quelli di cui potevano disporre alcune navi della flotta di Brown. Sproporzione schiacciante di mezzi cui non potevano aggiungersi alcun rinforzo da Montevideo essendo stato lo sforzo bellico navale di soccorso a Corrientes il massimo che potesse in quel tempo approntare il governo uruguiano. La sproporzione di forze diventava ancora più grave ove si pensi che, essendo le due coste in mano del nemico, alla Bajada, al Cerrito le navi dovettero passare oltre, a seguito di vivaci cannoneggiamenti, bersagliate come erano dalle batterie costiere disposte a difesa di quelle coste in mano delle forze di Rosas e di Oribe, che come leggiamo nelle *Memorie*, aveva disposto in questa prima località il suo quartier generale.

Noi disponiamo dei nominativi degli ufficiali delle due navi da guerra uruguaiane, della *Constitución* che si avvaleva di 14 ufficiali di marina e di 2 chirurghi e del *Pereyra* che imbarcava 8 ufficiali di marina fra cui, il comandante, il capitano spagnolo Manuel Arana. A bordo, quali comandanti delle truppe di sbarco, v'erano il tenente Pedro Rodríguez ed altro ufficiale di grado minore. Fra questi parecchi erano gli ufficiali italiani, fra cui citiamo Carlo Pozzo, Giacomo Casella, Luigi De Agostini, Francesco Cappello, Luigi Landò, Giovanni Pronna. Non ci restano gli elenchi del *Próida*. Ma nell'equipaggio dovevano essere compresi gli ufficiali Vallerga di Loano, caduto nel corso di una operazione terrestre, e Giuseppe Borzone "di bellissime speranze" morto sulla sua nave durante la battaglia di Costa Brava. Non abbiamo i dati numerici e gli elenchi dell'equipaggio e delle forze di terra, anche perché molti marinai, come era uso in quel tempo, erano stati imbarcati all'ultimo momento per ordine del comando di polizia. In proposito G. manifesta il suo disappunto per la provenienza di buona parte del suo equipaggio. Su questo caso abbiamo reperito e pubblicato significativi documenti (18).

Noi abbiamo ricostruito passo passo, sia attraverso i documenti ufficiali di parte uruguaiana e di parte argentina, le lettere di Garibaldi, le testimonianze apparse sulla stampa del tempo nei due Paesi sia, e specialmente, attraverso le deposizioni rese a verbale da alcuni marinai delle navi mercantili catturate durante la navigazione ed interrogati a Corrientes (mi limito a citare fra questi i genovesi Nicola Picaluga, Francesco e Vincenzo Viso, Giovanni Risso, Antonio Reinero) l'itinerario seguito da Garibaldi nelle sue varie tappe e gli episodi più significativi che lo caratterizzarono. Dalle 9 del mattino del 28 giugno 1842 attraverso il Paraná Bravo, la *Isla del Viscaíno* fino a San Pedro, per 140 Km. e per Rosario e per San Lorenzo e per la *Boca del Tiradero* e per la *Bajada del Paraná*, dove giungono il 18 luglio. Soltanto il 20 luglio, quando le navi di G. avevano vittoriosamente oltrepassato la stretta di La Bajada (19) (ove la flottiglia leggera comandata dal col. Segui non aveva avuto l'ardire di attaccare per quanto fosse fornita di armi pesanti da fuoco ma ove le batterie costiere avevano a lungo contrastato il passo alla flottiglia nemica), la flotta di Brown entrava nel braccio del Guazú per lanciarsi all'inseguimento lungo il Paraná.

La navigazione delle navi uruguaiane è resa lenta dall'esigenza di superare strette munitissime difese dalle artiglierie tanto che da La Bajada al colle del Cerrito, sito a 67 Km. di distanza, la navigazione si svolge dal 20 al 26 luglio. All'*Arroyo de las Conchas* il brigantino *Pereyra* aveva sparato con tutti i suoi cannoni contro un gruppo di militari fra cui trovavasi l'ex Presidente uruguiano Generale Oribe; poi le navi avevano costeggiato l'isola di *Chapetor* e si erano venute a trovare al Cerrito sotto il tiro delle batterie costiere. Giungono in quei pressi dopo una navigazione lenta ed estenuante anche perché avevano dovuto compiere parecchie miglia di tragitto con il sistema del tonneggio, cioè del traino da terra.

G. scrive nelle *Memorie*:

“...Codesto combattimento fu brillante. La maggior parte della gente nostra era destinata alle alzane ed ai palischermi; il resto ai cannoni e fucili. Combattevasi e si lavorava con alacrità grandissima: le pugne eran diventate giuoco per i miei valorosi compagni. Si osservi che il nemico apparteneva a un esercito esaltato e superbo da recenti vittorie...”

Sotto il tiro delle artiglierie nemiche la flottiglia uruguiana si impadronisce di alcune navi da carico postesi sotto la protezione delle batterie argentine.

Tralasciamo i particolari di questa che fu una delle più importanti battaglie sostenute dalle navi di Montevideo. La navigazione della flottiglia, dal 28 luglio, il giorno successivo alla battaglia del Cerrito, fino al 14 agosto, il giorno che precedette la battaglia di Costa Brava, si svolge per circa 125 Km. in un percorso reso particolarmente lento e difficile per i bassi fondali. Frequenti in quei giorni, come nei precedenti, le incursioni delle truppe da sbarco necessarie per gli approvvigionamenti di carne e di viveri. Trattasi di rapide azioni di “commandos” abilmente dirette dai due ufficiali di fanteria che seguivano la flotta, il 1º tenente Pedro Rodríguez, già citato, ed il sottotenente Francisco Aycapubi.

Non appena gli osservatori, che vigilavano sulle coffe delle navi, facevano risuonare la parola d’ordine che indicava la presenza nei pressi di fattorie o di mandrie di bestiame, le truppe da sbarco irrompevano a terra con una operazione che doveva essere eseguita con la massima rapidità prima che affluissero sul luogo le truppe a piedi ed a cavallo che seguivano il convoglio. Il sistema del tonneggio, attuato nei tratti del fiume in cui i venti soffiavano in senso contrario o c’era assoluta bonaccia dovendosi navigare controcorrente, che era attuato anche dalla flotta di Brown, risultava particolarmente pericoloso ed arduo per le navi di Garibaldi che non soltanto non potevano contare su alcuna assistenza da terra e sull’ausilio di cavalli che traessero a rimorchio o di naviglio leggero che contribuisse alla manovra lungo il fiume ma erano, anche, ostacolati nelle operazioni dai reparti di tiratori scelti argentini che seguivano dalle due rive la lenta navigazione lungo il fiume e dalle guarnigioni disposte dal nemico nei punti strategici. Fu una navigazione disperata. Basti pensare che anche Brown, che dovette fare largo uso della “sirga” che si effettuava con il rimorchio a mezzo di alzane con cavi che erano tirati d’terra con inenarrabili fatiche da gruppi di uomini che si alternavano continuamente nella manovra, sopportata a prezzo di gravi sofferenze, dovette più volte domare il malcontento che minacciava di giungere all’ammutinamento. Egli in detta navigazione fu severo, anche, con il proprio figlio, capitano Eduardo, che esonerò dal comando della goletta 9 de Julio e rimandò a Buenos Aires.

Giungono le navi di Garibaldi con il convoglio delle navi catturate (fra cui citiamo alcune golette, la *Bella Margarita*, *Santa Ana*, *María Luisa* ed il brigantino-goletta *Joven Esteban*) il 14 agosto a Costa Brava, di cui sulle carte del tempo sono riuscito ad indicare la effettiva posizione. Territorio molto difficile per l'esistenza di grossi banchi di sabbia sulla riva destra ed in quel periodo, inusitatamente, per una straordinaria magra del fiume il di cui livello si era abbassato di oltre due metri sul livello normale: fenomeno che non si verificava in quella stagione da oltre 50 anni. La *Constitución* si era arenata più volte lungo il percorso. Garibaldi avrebbe potuto abbandonarla al suo destino e proseguire con le navi minori e con le mercantili catturate ma preferì combattere.

Se volessi riferirmi dettagliatamente alla battaglia dovrei dedicarvi parecchie pagine, il che non mi è consentito di fare in questa sede. Rimando alla descrizione che ne faccio nel volume già citato in cui mi avvalgo oltre che dei documenti raccolti a Corrientes anche delle testimonianze di parte argentina e di studiosi che si sono occupati di quelle gloriose giornate fra cui mi limito a citare Carlos F. Barraza, Ricardo E. Caillet-Bois, Setembrino E. Pereda.

Il combattimento ebbe fasi drammatiche per i brulotti incendiari immessi nel fiume da parte uruguiana, per l'accanita battaglia terrestre fra i marines uruguiani e il comando argentino di gran lunga superiore per numero, per il fallito tentativo di ricorrere all'arrembaggio che era l'unica soluzione possibile per una ipotetica vittoria di fronte ad un nemico più potente ed astuto. Lanciare allo sbaraglio i suoi uomini sulle navi nemiche che si tenevano alla larga e fuori della portata dei cannoni fu il tentativo cui cercò, ma invano, di ricorrere Garibaldi.

G. scrive, infatti, nelle *Memorie*:

“...Io avrei desiderato si fosse il nemico maggiormente avvicinato, poiché solo i nostri pezzi del centro erano di lunga portata e capaci di danneggiarlo... Il vecchio ammiraglio inglese... sacrificando il brillante di un combattimento a metraglia, e corpo a corpo, si attenne al sodo, profitando della superiorità di portata de' suoi cannoni, e rimase perciò a grande distanza, a noi poco conveniente...”

Si noti il carattere pregnante di quel termine *brillante*.

Nelle lotte terrestri sono coinvolti anche i marinai non necessari a bordo e fra gli altri muore combattendo in una “arditissima impresa per terra contro i legni nemici” il comandante del *Pereyra*, il capitano Manuel Arana.

A Costa Brava, dopo una impari lotta, G. è costretto a fare saltare le navi e ad intraprendere con i compagni superstiti una ritirata estenuante, lungo le paludi fino alla Esquina, territorio di Corrientes, ritirata in cui si traevano dietro i marinai prigionieri delle navi mercantili non necessari per condurre le navi a Corrientes. Questa ritirata fu

contraddistinta da fame e da violenze, per come leggiamo nelle *Memorie* di Garibaldi e nelle testimonianze dei verbali di interrogatorio di Corrientes.

E' questa del Paraná, forse, l'impresa più eccezionale di tutta la "Guerra Grande" che si combatté ininterrottamente dal 1842 al 1852 e doveva concludersi con la formula *ni vencidos ni vencedores*; in essa G. partecipò anzitutto con l'impresa che abbiamo esaminato che dà il tono delle grandi virtù di stratega del mare che egli aveva acquisito attraverso le esperienze della guerra di corso e del comando della flottiglia navale riograndense. La battaglia di Costa Brava che, per parte italiana, è dettagliatamente esaminata, fra gli altri, dal generale Francesco Saverio Grazioli, nel volume *Garibaldi condottiero*, edito dall'Ufficio Storico dello Stato Maggiore dell'Esercito, costituisce la più alta espressione di genialità militare ed, insieme, di alto sprezzo del pericolo e di accanito impegno dinanzi ad una missione da compiere ed una impresa da portare a termine sino in fondo.

Se le forze della natura gli furono avverse, se fu costretto, come era avvenuto in Brasile, a far saltare le navi, non vengono meno la gloria e la novità di una impresa che sia da Garibaldi che dai suoi biografi fu giudicata così temeraria ed impossibile da essere definita addirittura "suicida".

G. ritorna in Uruguay quando già le sorti della guerra volgevano a sfavore di Rivera e per poco non è travolto (ma giunse pochi giorni dopo) in quella tremenda battaglia, quasi una carneficina, in cui le forze di Rivera, il 6 dicembre 1842, furono sconfitte ad Arroyo Grande nel territorio di Entre Ríos.

Montevideo è in pericolo; si costituiscono le legioni dei residenti stranieri, fra cui acquisterà validi titoli di gloria la "Legione Italiana di Montevideo" al comando di Garibaldi. Ma l'Uruguay in pericolo ha bisogno ancora delle capacità nautiche di G. e delle sue doti di trascinatore di uomini.

Egli viene, pertanto, chiamato al comando della flottiglia da guerra della Repubblica uruguiana come Capo, già dal gennaio 1843, della "División Oriental de Marina" che doveva definirsi poi "Escuadrilla Nacional de Guerra" (dal marzo) e con il grado di "Coronel".

Noi possiamo seguire passo passo quelle che furono le vicende della flottiglia da guerra uruguiana agli ordini di Garibaldi attraverso le numerose comunicazioni ufficiali inviate al *Ministro de Guerra y Marina*, reperite negli archivi montevideani. Nella sua veste di capo della flottiglia scrisse (sono giunti fino a noi) un centinaio di comunicazioni e dispacci fra il marzo 1843 ed il 1846, nel periodo della famosa spedizione lungo il Rio Uruguay che doveva avere il suo trionfale epilogo l'8 febbraio 1846 con la battaglia di San Antonio nei pressi della città di Salto che egli presidiava con parte della Legione Italiana ai suoi ordini.

Ma questa è una storia che si frammenta in cento rivoli e non ha quella unitarietà di sviluppi, quella continuità temporale che caratterizzano l'impresa corsara del 1837 e la spedizione "suicida" del 1842.

L'azione che G. poté svolgere al comando della "Escuadrilla Nacional de Guerra" (che avrebbe assunto poi i nomi di "Escuadrilla Nacional", "Escuadra Nacional", "Escuadra Oriental"), per renderla uno strumento efficiente di difesa del territorio uruguiano e dei fiumi si impone sia per il suo rigorismo e per lo spirito organizzativo manifestato dall'esule italiano sia per l'impegno con cui anche in veste di "marino" egli avrebbe partecipato alle fasi più salienti della lotta che si sarebbe svolta, per terra e per mare, attorno a Montevideo assediata e in tutto il territorio della Repubblica.

Ma G. guarda verso l'Italia e quando giunge la prima eco della imminenza della guerra liberatrice, offrirà il suo braccio e quello dei suoi compagni per la causa della libertà ed indipendenza del suo Paese.

La nave *Bifronte*, ribattezzata con il nome augurale di *Speranza*, partirà il 15 aprile 1848 dal porto di Montevideo. A bordo fra i suoi compagni molti ufficiali che lo avevano accompagnato nella lotta per i fiumi ed i mari fin dalla prima spedizione sul Rio Paraná, misti ai compagni che lo avevano seguito ed avevano combattuto al suo fianco quale comandante della "Legione Italiana di Montevideo".

Note

1. Fra il 1932 e il 1937 la Reale Commissione editrice degli Scritti di Garibaldi pubblicò per i tipi della Cappelli di Bologna n. 6 volumi dell'Edizione Nazionale. I due primi furono dedicati alle Memorie nelle due redazioni anteriori al 1872 e nella definitiva di questo anno (*Le Memorie di Garibaldi nella redazione definitiva del 1872*, a cura della Reale Commissione, Bologna, 1932, 8°, pag. 671. Nelle citazioni di brani del testo faremo riferimento a questa ultima edizione).
2. Chi scrive ha potuto consultare (e pubblicare in parte) documenti inediti presso i seguenti archivi latinoamericani: *Archivo General de la Nación*, di Montevideo; *Museo Histórico Nacional* della stessa capitale; *Archivo General de La Nación Argentina*, di Buenos Aires, nonché in archivi e fonti minori.
3. Si rimanda al riguardo alla cospicua bibliografia, che comprende ben 16.141 "voci" raccolta da Anthony P. Campanella, *Giuseppe Garibaldi e la tradizione garibaldina. Una bibliografia dal 1807 al 1970. raccolta con introduzione ed annotazioni da...*, Ginevra, Comitato dell'Istituto internazionale di studi garibaldini, 1971, 8°, t. 2, pag. 1311. Ma dal 1970 ad oggi la bibliografia degli scritti su Garibaldi si è notevolmente accresciuta.
4. Detto volume, *Epistolario di Giuseppe Garibaldi*, vol. I, 1834-1848, Roma, Edizioni dell'Istituto per la Storia del Risorgimento Italiano, 1973, 8°, pag. 299, raccoglie 321 lettere del periodo americano, che vanno dal 25 gennaio 1836 al marzo 1848. L'ultima lettera, del 16 giugno 1848, fu scritta ad Anita da Alicante, da questo porto di Spagna dove la nave *Speranza* aveva fatto scalo nel viaggio di ritorno di Garibaldi e dei suoi compagni verso l'Italia. Di queste lettere ben 302 (nn. 23-324) si riferiscono al periodo uruguiano. Per detto periodo, il vol. IV della precedente Edizione Nazionale, che comprende gli *Scritti e discorsi politici e militari, 1838-1861* (Bologna, Ed. Cappelli, 1934, 8°, pag. 433) ne raccoglieva soltanto 35.
5. Per il periodo brasiliano e riograndense l'Epistolario sopra indicato pubblica soltanto 19 lettere che vanno dal 25 gennaio 1836 alla data successiva al 28 luglio 1839 (non indicata nella lettera ad Antonio Gonçalves da Silva che chiude la serie). Di esse 4 sono inviate dal territorio argentino e si riferiscono alla spedizione corsara (nn. 10-13). Nessuna delle 9 lettere in lingua portoghese (nn. 14-22) è stata confrontata sull'originale. Contrariamente a quanto è avvenuto per l'Uruguay, gli archivi brasiliani non sono stati esplorati o sono andati distrutti i fondi che si riferivano alla lotta combattuta dalla Provincia

- di Rio Grande contro l'Impero del Brasile. Assicurazioni circa possibili ricerche avvenire sono state fornite dallo studioso riograndense prof. Mario Gardelin relatore in questo Convegno.
6. Vedasi Candido Salvatore, *La rivoluzione riograndense nel carteggio inedito di due giornalisti mazziniani: Luigi Rossetti e G.B. Cuneo (1837-1840)*. Prefazione di Salvo Mastellone, Firenze, Edit. Valsartina, 1973, pag. 231 (Edizioni del Centro di Ricerca per l'America Latina di Firenze, del C.N.R.).
 7. In *Epistolario...*, op. cit., pagg. 6-7.
 8. In c.s., pagg. 7-10.
 9. Si noti l'accento oratorio, retorico di questa lettera giovanile che senza dubbio, ove l'avesse ricevuta, Mazzini avrebbe letto con sorpresa particolarmente nella parte in cui Garibaldi chiede che gli siano inviate "una o più lettere di marca oppure un'autorizzazione vostra, per correr sopra le nemiche bandiere, sarda ed austriaca...". Ma la lettera non giunse a Mazzini perché intercettata ed inviata in copia al Governo sardo da Giuseppe Magnetto, console a Gibilterra. L'originale non è giunto fino a noi. Vedasi al riguardo Luzio Alessandro, *Garibaldi, Cavour, Verdi*, Torino, f.lli Bocca, 1924 nei documenti inclusi nel saggio: *I primi passi di Garibaldi in America* (pagg. 3-35).
 10. Vedasi nel mio *Giuseppe Garibaldi corsaro riograndense (1837-1848)*, i documenti inclusi nelle pagg. 205-223 (XLIV-LVII).
 11. Vedasi nel volume sopracitato il documento I.
 12. Il rapporto del 1º tenente Erausquín è del 15 giugno 1837. Esso differisce in più punti dalla narrazione che G. fece dell'incontro nelle sue *Memorie*. In detto documento, ad esempio detto ufficiale non fa alcun cenno della seconda nave, dei due lancioni armati, di cui vi è preciso riferimento non soltanto nelle "Memorie" ma, anche, in un documento di pochi giorni successivo all'episodio, costituito dalla lettera con cui, il 27 giugno, Garibaldi chiede asilo politico (*solicita el derecho de asilo*) per la nave e l'equipaggio, giunti a Gualeguay, al generale Pascual Echagüe, Governatore di Entre Ríos.
 13. Per la narrazione di questi eventi vedansi le pagine 41-47 delle *Memorie* sopra citate.
 14. Questa lettera, già pubblicata nel testo italiano tratto dal volume *Garibaldi in America*, pubblicato nel 1902 in Rio de Janeiro da Virgilio Varzea, nel t. IV, già citato dell'Edizione Nazionale degli "Scritti" di Garibaldi, si pubblica nel 1º t., già citato dell'Epistolario (pag. 23) nel testo apparso nello stesso anno su *O povo*, giornale della Repubblica Riograndense di cui era redattore in quel tempo un fervente mazziniano: Luigi Rossetti.
 15. Anche questa lettera che è inserita nelle pagg. 25-26 di detto Epistolario della Nuova Edizione Nazionale, già citato, è tratta da *O Povo*.
 16. Vedansi al riguardo nel mio *Giuseppe Garibaldi nel Rio della Plata, 1841-1848*, t. I, *Dal ritorno a Montevideo alla spedizione "suicida" nel Rio Paraná, 1841-1842*, i documenti che vanno dal 3 giugno al 1º luglio 1842 (pagg. 195-209).
 17. Per primo Ricardo E. Caillet nel suo *Garibaldi en el Río de la Plata*, Buenos Aires, "Asociación Dante Alighieri", s.i.d. (ma 1948), pubblicò, anche se parzialmente questo importante documento che, poi, nel testo completo, fu pubblicato da chi scrive nell'opera sopracitata, pagg. 197-199.
 18. Per le fasi che caratterizzarono la battaglia di *Costa Brava* e per la bibliografia di parte argentina ed uruguiana si rimanda all'opera di chi scrive, sopra indicata, al cap. V del testo (pagg. 135-190) ed alla pag. 218 ss. della Appendice documentaria, nonché alle carte topografiche che seguono alla pag. 166.
 19. Con il Caillet Bois, già citato, illustre studioso argentino, gli storici che più dettagliatamente si sono riferiti alla impresa sul Rio Paraná sono stati finora lo storico argentino Carlos F. Barnaza nel suo *Brown y Garibaldi. Las luchas por el dominio del Río Paraná durante la guerra entre Rosas y Rivera*, in *Anuario de la Sociedad de Historia Argentina*, Buenos Aires, 1943, vol. 4º e lo storico uruguiano Setembrino E. Pereda nel vol. 1º del suo *Garibaldi en el Uruguay*, t. 3, Montevideo, Imprenta "El siglo ilustrado", 1914-1916. Detto autore si occupa dettagliatamente dell'impresa nei capitoli dal titolo: *Con rumbos a Corrientes* (pagg. 206-238) ed *En el Río Paraná* (pagg. 239-271) con l'apporto di significativi documenti.

20 DE SETIEMBRE

1870 - 1997

20 de Setiembre: Día de la Unidad de Italia; Día de la Libertad de Expresión del Pensamiento.

Hoy queremos tomar como símbolo de este Día de la Libertad de Expresión del Pensamiento el caro recuerdo de una figura que terminó sus días este año, en nuestra ciudad, cuya vida fue una permanente expresión de este concepto: nos referimos al profesor **Juan E. Pivel Devoto**.

Mucho le debe la historiografía uruguaya a este estudioso ejemplar que, perteneciendo al viejo Partido de Oribe, supo valorar con justicia, imparcialidad y honestidad ejemplares una figura como la de Garibaldi que luchó, debido a circunstancias particulares, al lado del partido político contrario al suyo.

Para ello se necesitan conocimientos serios y profundos de la historia y la grandeza necesaria para decir muy claramente lo que muchos todavía no quieren oír.

El fue, también, pilar fundamental en el esfuerzo que hombres y organizaciones, del Uruguay y de la otra margen del Plata, hicieron para lograr que esta casa en la que vivió Garibaldi fuera incorporada al patrimonio histórico transformándose en el lugar apropiado para reverenciar el recuerdo del héroe ítalo-uruguayo.

El pensamiento surge inevitablemente en nuestra mente, pero luego es necesario contar con el coraje cívico para expresarlo, para darlo a conocer, cuando ello no es fácil.

Pivel, sin dejar en ningún momento de ser fiel a creencias y principios consustanciados con su propio pensamiento y con su propia personalidad, expresó siempre sus ideas en su manera calma y firme.

Por eso vivió y nos dejó, apreciado y respetado por todos los orientales, sin distinción de credos ni de banderías políticas.

El respeto al derecho a la libre expresión del pensamiento produce, como saludable contrapartida, la tolerancia, que hace más viable la convivencia humana, y que aun hoy es tan difícil de lograr.

Como todos sabemos, pero no está de más recordar, la fecha del 20 de Setiembre como fecha digna de ser celebrada, fue en Italia largamente controvertida.

Recién el 19 de julio de 1895 fue promulgada por Umberto I la ley Vischi, por la cual se declaraba el XX Setiembre **“giorno festivo per gli effetti civili”**.

En el N° 7 de nuestra revista publicamos un interesante artículo del Prof. Giampaolo Colella sobre el tema, que recomendamos releer.

También en Italia, luego de prolongadas discusiones ideológicas, fue asociada esta fecha a la “libertad de pensamiento” o, dicho con más precisión, a la “libertad de expresión del pensamiento”.

En 1880 fue fundada en Bruselas la **Federation International de la Libre Pensée** y, por iniciativa de esta Federación, se decidió realizar el primer **Congresso Internazionale del Libero Pensiero**, en Roma y un 20 de Setiembre.

Los delegados más conspicuos de este Congreso fueron los anarquistas y los representantes de los partidos socialista y republicano.

Como señala Colella, la contribución más seria para llevar adelante estas discusiones estuvo a cargo de algunos sectores anarquistas, en especial el perteneciente a Luigi Fabbri, cuyo opúsculo **“I Diritti del Pensiero”**, que había publicado en Florencia, sirvió como tesis de trabajo para la comisión correspondiente. En él expresaba: **“Libertà di pensiero significa libertà di manifestazione del pensiero, libertà di propaganda, di critica, di difesa; significa libertà di riunione, di associazione e di stampa; significa in una parola, libertà per tutti i cittadini quanta più è possibile, di cercare di persuadere la maggioranza della bontà delle proprie idee (...) Tutti quelli che si dicono amanti della libertà del pensiero devono perciò riconoscere anche in chi non la pensa come loro il diritto di combattere sul terreno comune ad uguaglianza di condizioni per le proprie idee”**.

En nuestro país, el presidente Viera el 18 de setiembre de 1915 declaraba el 20 de Septiembre como día feriado, por medio de un decreto.

El 19 de setiembre de 1917 la Cámara de Senadores declaraba “fiesta nacional” el 20 de Septiembre y, por decisión de la Asamblea General, que la aprobó, el 23 de octubre de 1919, el 20 de Septiembre se declaraba oficialmente **Día de Italia**.

Después de la supresión de feriados del gobierno Terra, muchos de los cuales fueron restituidos posteriormente, el 20 de Setiembre permaneció hasta hoy como **feriado hábil para celebrar el día de Italia**.

Pero una cosa son las declaraciones oficiales y, muchas veces, otra, lo que siente la gente.

Para los italianos en el Uruguay, para sus descendientes, y para gran parte del pueblo uruguayo, el 20 de Setiembre es ese día mágico que sirve para recordar la vieja Patria de nuestros mayores, pero es, también, el día en el que nos reencontramos con nuestras tradiciones artiguistas, que asumen como un derecho inalienable el de las libertades individuales, cuya máxima expresión es la libre difusión del pensamiento.

ALGUNAS REFLEXIONES SOBRE LA PUBLICACIÓN POR EL “ARCHIVO GENERAL DE LA NACIÓN” DEL “DIARIO DE LA LEGIÓN ITALIANA DE MONTEVIDEO (1843-1847)”

A menudo se miden cosas y hombres con el exclusivo metro personal, apoyándose en la experiencia de que se dispone; y casi sin reflexionar. Se recurre a todo lo aprendido de niño, en los viejos y rayados bancos de escuela, de la voz de la maestra, de las páginas de los compendios. Y es así que en todos nosotros, en Italia, quedó impresa, junto a la solemne, intensa imagen de Giuseppe Garibaldi, su apelativo de Héroe de Dos Mundos. Sobre uno de los mundos, ése bien conocido por nosotros, el europeo, estábamos todos de acuerdo, pero ¿qué le había sucedido al gran Nizardo en las (para nosotros) lejanas Américas? En las páginas de historia de nuestros libros nos contaban sobre Garibaldi en la defensa de la República Romana, de la retirada sobre Venecia, de la muerte de Anita en el pinar de Ravenna, del trabajo en la fábrica de velas esteáricas de Meucci en Nueva York, de la grande y milagrosa empresa de los Mil. Todo lo leímos con genuina admiración si bien no entendimos nunca por qué Garibaldi fue herido en Aspromonte y por qué debió decir “Obedezco” en Bezzeca; en el corazón también nos quedó para siempre la imagen que representa al General a caballo rodeado por las nieves de Dijón en 1871.

Imágenes de la iconografía patria italiana que a los amigos uruguayos parecerán probablemente lejanas y fuera de foco como a menudo nos parecen los acontecimientos garibaldinos de América.

Y en efecto ¿por qué también héroe de América? Los estudiosos de la Banda Oriental aparecen desde este punto de vista más afortunados, conocen al Garibaldi de Rio Grande, al de la Defensa de Montevideo, al de la Legión Italiana y, luego, aunque sea de manera menos detallada, están al corriente de los hechos de armas y de la política italiana de Giuseppe Garibaldi. Para nosotros el proceso es más lento, los lugares

lejanos e imprecisos. Entran en escena los grandes biógrafos: entre otros Guerzoni, la White-Mario, Sacerdote y Ridley. Y con estupor hallamos a un valiente, habilísimo y afortunado hombre de guerra que recordábamos por sus hazañas italianas, si bien a Italia regresó en 1848 ya completamente formado como caudillo y hombre político, cual novel Minerva escapada del espíritu de Júpiter. Mas fue aquí, en esta parte del mundo que creció y se templó en los distintos eventos que vivió. Aparece además acompañándolo, tenaz, la Fortuna. Y de la Fortuna Garibaldi fue ciertamente hijo predilecto; basta pensar en cuántas circunstancias fortuitas la Muerte atrapa a los hombres en su labor cotidiana, donde se refugian de ella. Mientras digámoslo, no se puede ver la muerte de cerca (y de cerca realmente él la vio una decena de veces en América), sin que el inescrutable hado haya alzado su mano protectora. Recordémoslo: el pasaje de la escollera de Atlántida (los leones marinos irguiéndose sobre las olas entre las rocas "parecían sombras de naufragos" escribirá Garibaldi en las Memorias), la bala en el cuello en el enfrentamiento en el cabo Jesús y María (sesenta millas fuera de Montevideo), en Rio Grande la lucha en el galpón contra Meringue, el naufragio donde murió el amigo Mutru y luego, en Tres Cruces, en el Cerro, en la isla de Ratas (todo en Montevideo), en Costa Brava, en San Antonio. Como es creencia en Marruecos donde también vivió algunos años después, al Nizardo lo acompañaba la "baraka", la protección que envuelve a los grandes guerreros como en un manto invisible y los lleva intactos de un evento al otro. Despertando el asombro de los otros hombres que se sienten más pequeños, pero que se regocijan ante la idea de ser parte de una gran aventura humana.

Todo esto, conocido también por otras fuentes, se nos ofrece ahora en este Diario de italianos arribados a las orillas aún intactas del Río de la Plata, por medio de este interesante documento que, conocido en parte o imperfectamente hasta hoy, se nos presenta ahora en una aparición definitiva en edición crítica y en doble versión de manera que los cultores de las dos lenguas latinas puedan disfrutarlo sin dificultad. No existe, lamentablemente, un documento similar para el período transcurrido por Garibaldi en Rio Grande do Sul. Quizás lo habría podido escribir Rossetti. Y es verdad que también el mismo Diario cubre un período limitado. No alude (obviamente, la Legión no existe) a los acontecimientos desde el inicio de la guerra civil hasta la derrota de Arroyo Grande (6.12.1842) después de la cual se constituyeron en formación armada los exiliados de Francia e Italia que veían en Rosas y en sus seguidores una temible reencarnación de sus perseguidores europeos. De la Legión, Garibaldi fue, sí, uno de los primeros animadores pero no el primer comandante; fue inicialmente solamente el jefe de una de las tres columnas en que se dividía el Cuerpo (y esto justo porque no era el jefe indiscutido!). Sin el Diario se tendrían noticias fragmentarias de la Legión obtenidas principalmente de las Memorias del mismo Garibaldi y de algún relato indirecto tomado por ejemplo del diario de la contemporánea Legión francesa. Al leer

dicha crónica el lector podrá en cambio satisfacer por lo menos tres curiosidades: ver desde otro ángulo una sucesión de trágicos, pero también fascinantes acontecimientos que fue la terrible guerra civil uruguaya (y rioplatense) de 1839-1851 que fue denominada Guerra Grande. Verá en acción por vez primera desde las guerras napoleónicas una formación organizada de soldados italianos, hecho que no escapó a Mazzini que inmediatamente subrayó la originalidad de la misma (y por poco el segundo Jefe de la Legión no fue un tal Mazzini del que no quedó ningún rastro). Y el lector encontrará, en efecto, a Garibaldi. En el diario llevado por un republicano mazziniano no se celebran hagiografías. Y se lo constata con alivio. Por otra parte la personalidad de Garibaldi no lo necesita, se agranda poco a poco, con fuerza espontánea y hagiográficamente –se me permita– lo compararía con el naciente astro matinal; con esa innata fuerza de mando y de irradiación que los hombres sienten por instinto y respetan. Y el lector italiano vibra al reencontrar el particular carácter del Nizardo en episodios poco conocidos en la península y que, haciendo una aproximación a la Plutarco (de hechos, no de hombres) son semejantes a momentos de la epopeya garibaldina italiana.

Así el episodio de Tres Cruces recuerda la carga enemiga en Milazzo; la guerrilla del Cerro las duras batallas del Gianicolo; el asalto a la isla de Ratas realizado en la oscuridad de la noche en la bahía de Montevideo y escurriéndose entre la flota de Brown, el pasaje del estrecho de Messina en 1860. La conquista del Salto y su defensa contra Urquiza, la toma de Palermo 14 años más tarde. El ataque hacia el Norte del Uruguay en 1845-46, muchos episodios de la campaña de 1860. También en este caso se tuvo un decidido apoyo –bastante criticado hoy– de la flota inglesa y también francesa. La improvisa y semipacífica ocupación de Gualeguaychú, sin muertos y daños a personas, recuerda en parte la llegada a Marsala. Marsala no era sin embargo campo enemigo.

San Antonio del Salto (8.2.1846) simboliza en muchas de sus partes aunque no en la emboscada inicial que presenta aspectos no del todo claros, la batalla defensiva de Volturino. La misma calma y el mismo valor, aun cuando el Volturino fue una batalla más compleja. La conjura de Flores y otros en agosto de 1847 (Flores, años más tarde fue un bastante discutido presidente de la República uruguaya), ciertas intrigas de Turín de 1860. Estas aproximaciones pueden tener algo de fantasioso. Una cosa parece cierta; el estilo imaginativo, decidido, tenaz en la conducción de una acción o de una campaña de guerra es el de Garibaldi. Capaz de mantener a los hombres en un puño, de rodearse de grandes colaboradores: en Montevideo éste es Anzani, poco conocido por nosotros, porque murió en 1848, poco después del desembarco en Italia y cuyo puesto habría sido ocupado por Luciano Manara (que la muerte quiso para sí) y que luego fue de Bixio. Por momentos parece que Garibaldi (de quien este año celebramos los 190 años del nacimiento y es hermoso que este Diario vea la luz en esta efemérides) haya recogido

gestos y actitudes de los capitanes de la época napoleónica, reavivando la antorcha de su audacia en otras tierras y en otras edades.

El Diario fue escrito, como es sabido, por el médico Odicini, si bien en él se nota alguna otra mano, quizás la de Anzani –de quien Odicini pronunció las honras fúnebres en Montevideo– y quizás la de Sacchi. Al igual que Garibaldi, de ideas libertarias y mazzinianas. Odicini vino a Montevideo en 1843 con el buque Eridano para luego regresar en 1859 a la Italia unida (o casi), ocupándose hasta la muerte de su profesión así como de su carrera masónica que fue agitada aun cuando llegó a los grados máximos.

En el Diario no descolla absolutamente sólo el Demiurgo. Todo lo contrario. Se suceden con interés los episodios en los que está involucrado, pero se mueven, y cómo, también los otros variados protagonistas del drama. Está Bottaro, que morirá. Está, y bien sí, un “Gano de Maganza” con su grupo, es decir Mancini (es el primer Comandante de la Legión), con los también valientes Danuzio y Savoia que pasan a la parte blanca (la Defensa de Montevideo está a cargo de los colorados) y que luego, después de algunas calumnias groseras sobre Garibaldi, caen en la oscuridad de la historia. Está la gran personalidad de Anzani, de quien se hablaba, otrora combatiente en Grecia y en España y colono valerosísimo en el brasileño Rio Grande do Sul que volvió a encontrar a Garibaldi en 1841 en la ciudad uruguaya de Salto uniéndose definitivamente a él en amistad. Anzani defendió Salto a ultranza, mientras en la misma jornada (8 de febrero de 1846) Garibaldi se desempeñaba en San Antonio cuatro millas más al norte. Muchos legionarios combatirían más tarde con Garibaldi también en Lombardia en el 48 y en Roma en el 49. Entre ellos Pigurina, cuyos descendientes todavía viven aquí. Como es el caso de Paggi –también valiente–, a quien la suerte reservaría en Mentana un rol discutido o de Leggiero que acompañó a Garibaldi en la épica fuga de Comacchio en el Valle Bisento. Entre los descendientes aún vivos de legionarios garibaldinos encontramos al montevideano Dr. Bottero y sí, también al actual Presidente de la República Oriental del Uruguay, Julio María Sanguinetti (aunque en la lista de la Legión se menciona a dos Sanguinetti) así como entre los soldados rasos se cuentan dos Garibaldi probablemente no parientes.

Y luego están los suboficiales y los soldados rasos entre los cuales encontramos tantos apellidos italianos familiares: Panebianco, Macchiavello, Sismondi, De Ferrari, Sivori, Delema, Beretta, etc. Son ellos que marchan, imprecان, montan guardia, combaten valerosamente, roban comida, disparan, mueren, cabalgan; ellos, casi todos, se harán ciudadanos de la tierra que los cobija y a la que muchas veces pagan tributo de sangre en una guerra civil que no debería haberse iniciado jamás y en cuyos episodios, creyendo en el Diario, son siempre o casi siempre victoriosos. En un fresco vivaz, colorido y chispeante.

El Archivo General de la Nación uruguaya ha ganado por lo tanto no poco mérito ante la Historia, el País Oriental y ante Italia, presentándonos hoy una hermosa edición

crítica y, como se decía, en idioma italiano y español, de este Diario conocido desde hace tiempo pero jamás publicado en una edición autónoma. Debemos agradecer por esto, además de al Archivo, a su Director, prof. Abelardo García Viera y a sus valiosas colaboradoras, la gran estudiosa italiana prof. Luce Fabbri Cressatti y las activísimas profesoras Renata Gerone, Luisa Sancassano, Martha Boggiano. Las cuatro investigadoras han ofrecido un gran regalo a Italia. Es verdaderamente loable que a las muchas obras de recuerdos y autobiografías sobre la Guerra Grande (que –como queremos recordar a los lectores italianos residentes en Italia– es la guerra que asoló Uruguay entre 1839 y 1851) y a los estudios de la meritaria Asociación Cultural Garibaldina de Montevideo y de su presidente, Carlos Novello, se agregue hoy también este importante texto. La gesta de Garibaldi en este País, donde él militó en uno de los bandos adversarios, aún hoy es motivo de controversia, lo que no acontece en cambio con el Jefe de la Legión francesa Thiebaud. Los hechos bélicos crean inevitablemente opiniones contrapuestas no fácilmente dirimibles. También Thiebaud es personaje interesante. De origen vasco francés, artillero de Napoleón, participó en Francia en la Revolución de 1830 y combatió luego en España en filas isabelinas, pasando luego a Uruguay.

A Italia Garibaldi llevó sin embargo un precioso regalo y de ello los italianos deben estar reconocidos al “país oriental” como poéticamente se define muy a menudo al Uruguay. El aquí aprendió una lección que debía ser de invaluable ayuda para nuestra Patria: la de conjurar –eso que fue en algunos delicados momentos muy posible– una guerra civil, que permitió a Italia unirse y prosperar durante muchas décadas en fructífera paz. Y es esta suprema cordura, tantas veces demostrada desde 1859 en adelante, quizás el más bello laurel de Garibaldi.

Egone Ratzenberger

Embajador de Italia en Uruguay

INDICE

Editorial	7
I figli di Garibaldi e le loro gesta Embajador de Italia en el Uruguay, Dr. Egone Ratzenberger	8
IL CANALETTO y otros grandes Giulio Carlo Argan	17
GARIBALDI - ¿Luchador ideológico? ¿Filibustero? ¿Mercenario? ¿Héroe? Carlos Novello	21
LE DEFI AU PAPE: "O ROMA O MORTE" Inspector General de la Educación de Francia, Prof. Marie-Jean Vinciguerra	44
La condecoración de San Antonio Director General de la Biblioteca Nacional, Lic. Luis Alberto Musso Ambrosi	51
ARTIGAS - Su personalidad de caudillo rural y la influencia de su pensamiento económico y social en la revolución rioplatense Dr. Gonzalo Aguirre	54
Luigi Bottaro Embajador de Italia en el Uruguay, Dr. Egone Ratzenberger	81
Escuela JOSE GARIBALDI	84

Blandengues de la Banda Oriental Uruguaya Prof. Flavio A. García	86
Ricciotti Garibaldi - Combattente per la libertà dei popoli Director responsable de "Camicia Rossa", órgano oficial de la Associazione Nazionale Veterani e Reduci Garibaldini, Dr. Sergio Goretti	100
Los cien años de la estación de ferrocarril Arq. César J. Loustau	107
GIUSEPPE GARIBALDI - Dall'avventura marinara riograndense (1837) al comando della flotta in Uruguay Prof. Salvatore Candido	112
XX de Setiembre (1870-1997)	127
El Diario de la Legión Italiana Embajador de Italia en el Uruguay, Dr. Egone Ratzenberger	129



Blandengue

Prof. Flavio

Ricciotti Ga

Director resp

Associazione

Los cien año

Arq. César J.

GIUSEPPE C

(1837) al com

Prof. Salvatore

XX de Setiem

El Diario de la

Embajador de

