

COMPRAREMOS LOS FERROCARRILES?

El Pro y el Contra Estados Unidos

EN EL MAYOR secreto —y no está mal— continúan las conversaciones con la misión británica que nos visita. A nadie se le oculta, sin embargo, que esa misión tiene, entre sus objetivos principales, el de vendernos los ferrocarriles.

Dicha venta está pendiente desde hace mucho tiempo y fué, como todos sabemos, uno de los puntos más discutidos en Londres, a mediados de este año, cuando la misión inglesa fué a concertar las bases para la liquidación de los 17 millones de libras blo. quedas.

Al decretarse pocas semanas después, la inconvertibilidad de la libra, el problema adquirió mayor gravedad. Clarias publicidades inglesas, considerando acceso a los mercados por el lado de las relaciones, insistían en la operación inevitable. Se sí, cada por participar de la misma opinión es posible que los negociadores ingleses que nos visitan, ya traigan sus poderes en debida forma para proceder a la enajenación.

El problema, como se comprenderá, es bastante complejo y tiene que ser encarado desde muchos puntos de vista. Es un problema de hechos, fundamentalmente, antes que de posiciones doctrinarias. Todavía más es un problema político tanto como un problema técnico. Tanto o por encima.

Los argumentos que se arguyen para justificar la compra y reclamar la venta pueden ordenarse así:

—Inglaterra no puede pagarnos lo que nos debe. Entre no cobrar nada o cobrar muy tarde y recibir, en cambio, desde ya algo, lo lógico y lo conveniente es lo segundo.

—Los ferrocarriles en las actuales condiciones, dan pérdidas. No es admisible que Inglaterra obligada a afrontar una de las crisis más pavorosas —talvez la peor— de su historia, mantenga en el extranjero inversiones que no le retribúan.

—El servicio exige para seguir cumpliendo sus fines, cuantiosas inversiones en repuestos y reajustes. Inglaterra no puede hacerlas. Se corre el peligro de que los ferrocarriles se detengan o lo que parece más natural, nos veamos abocados a que las deficiencias del servicio se acentúen con sus inevitables repercusiones sobre la economía nacional.

Estos argumentos de tono "realista" se agregan a los "dogmáticos". Es útil y patriótico que un servicio público de la importancia de los ferrocarriles sea nacionalizado. Sólo por la nacionalización podrá llegarse a la coordinación de todos los transportes y a la aplicación de tarifas que permitan el desarrollo de la economía boliviana. El ferrocarril en poder del capital privado y extranjero es caro y deficiente. Si sigue en las mismas manos, será por cuanto se ha dicho, cada vez más deficiente y si no se lo cambia, será mucho, pero mucho más caro. Todavía se ha demostrado que los costos medios de transporte pueden substituirse completamente al servicio público.

Los argumentos opuestos a la compra pueden a su vez, resumirse así:

—No es conveniente que en las circunstancias internacionales presentes, Inglaterra se desinterese completamente del fin de la

Plata. Desde un punto de vista general, el mantenimiento de las inversiones inglesas en nuestro país constituye una garantía. Si se quiere débil; pero siempre una garantía. La desaparición de Inglaterra de nuestros mercados precipitaría la absorción o el avasallamiento por otras potencias.

Desde un punto de vista más particular el mantenimiento de esas inversiones, obligará a Inglaterra a seguir vinculada a nuestra economía. Continuará siendo con mayor seguridad nuestra compradora, si continúa teniendo intereses en nuestro país. No hay que dejarla ir en un momento angustioso para ella, del Río de la Plata.

—Si los ferrocarriles pierden en manos privadas, con más razón y sobre todo dada nuestra inexperiencia en el negocio y habida cuenta de nuestras dificultades para proveerlos de los materiales indispensables al mantenimiento del servicio, darán pérdidas en manos del Estado.

Las dificultades que Inglaterra tenga para financiar repuestos y reajustes, acaso pueda obviarlas el Estado, mediante fórmulas menos onerosas que la compra, que permitan una participación en la empresa. Tal participación, por otra parte, constituiría una especie de primera etapa, para llegar a la na-

—El Estado ya desempeña entre nosotros muchas actividades. Es peligroso darle nuevas. La nacionalización de los ferrocarriles, aún en países de mayor evolución

carriles, aun en países de mayor evolución que el nuestro, ha fracasado. Aquí servirá para aumentar el déficit presupuestal, en definitiva, y para que el partido gobernante discusiera de una nueva clientela electoral.

—¿Aún puedo adquirirse desde otro ángulo, que el ferrocarril, como el tranvía eléctrico, es un sistema velusto y en decadencia, condenado a morir. En un país como el Uruguay, pequeño y sin dificultades de transportes, el ferrocarril está en vías de ser substituído rápidamente por otros medios. ¿Por qué hemos de cargar entonces, pagándolo a precio de oro, con el agonizante?

La ordenación que precede, no pretende ni mucho menos, agotar los argumentos en pro o en contra de la operación que se discute. Sólo busca destacar algunos aspectos del debate para darle idea al lector de la complejidad del problema.

Personalmente y sin querer dar por el momento —las razones son obvias— opinión definitiva, creemos partiendo de puntos de vista aparentemente contradictorios:

—El saldo bloqueado en libras esterlinas es muy difícil que nos sea restituido. Hoy —el tiempo que abarca este "hoy" nadie puede medirlo— consideramos la restitución impo-

sible. —No deseamos que Inglaterra, aún débil, empobrecida, se desinterese totalmente del Río de la Plata. Es una carta, una pequeña carta, una carta que tal vez no podamos jugar; pero de todas maneras vale más.

tenencia que no tenía. Pensamos, por lo tanto, también, en consecuencia, que el problema puede reducirse a una cuestión de

blema no puede reducirse a una cuestión de cifras que la operación sería aconsejable si el precio fuera bajo; y que no lo sería, si fuera alto.

● EN 1942, cuando Estados Unidos estaba empeñado en la guerra contra el eje, concertó con Panamá la cesión de 134 "zonas estratégicas" para establecer bases de defensa que preservaran al Canal de todo intento de destrucción.

Esas zonas fueron cedidas por imperio de las circunstancias con un plazo limitado "hasta que cesaren las hostilidades", debiendo ser devueltas, por consiguiente, una vez terminada la guerra.

Estados Unidos construyó bases y sistemas de defensa por valor de muchos millones de dólares, pero llegado el plazo de la entrega fué dilatando sus obligaciones, fundándose en la tesis de que con Alemania y Japón existe un armisticio no un tratado de paz.

Se estaba en estas discusiones cuando, hace un año más o menos, de golpe devolvió al gobierno panameño ochenta de las bases que retenía. Cuidando, por cierto, de que las devueltas fueran las de menos valor defensivo y estratégico. Se reservó las otras, las fundamentales, con lo que siguieron las negociaciones y tratativas.

Estas han terminado con el arrendamiento por diez años, con opción a otros diez, de las 14 bases más importantes, que Estados Unidos considera esenciales para la defensa del Canal. Entre las que está la famosa base de Río Hato que se considera una de las más grandes que Estados Unidos tiene en el mundo entero.

Los panameños saben que el dueño de Río Hato es el dueño del Istmo; por eso han luchado por mantener para sí esa posición que es la llave de su precaria independencia.

Pero en esa lucha han cedido. Por diez años con opción a otros diez, que se seguirán repitiendo por decenas si es necesario, ocupará Estados Unidos sus bases militares. Y el Departamento de Estado no ha tenido reparo alguno en aceptar, en documento público, que la defensa del Canal exige que hasta los 15 kilómetros de distancia de la Zona haya establecimientos de defensa que deben estar en manos del ejército americano.

El tratado es, sin duda, una lesión más a la madre patria independencia panameña. Entendiéndolo así Alfaro, el canciller, renunció a su cargo antes de firmarlo, afirmando en su renuncia que Panamá ha sido sometido a vejamen por parte de las autoridades norteamericanas.

Terminada la guerra, pues, los yanquis se preparan para la paz, manteniendo en tierras extranjeras —y aún contra la libre voluntad del pueblo— bases artilladas

Los yanquis se han quedado y Alfaro, que en este momento representa el espíritu independiente d Panamá, se ha ido.

Es el último episodio de la larga historia que se ha ido tejendo a lo largo de un siglo en torno a la ruta interoceánica, y que empezó en 1850 cuando por el tratado de

oceanica, y que empezó en 1899 cuando por el tratado de Clayton-Bulwer, Inglaterra y Estados Unidos se aseguraron el dominio del Canal. Historia que tuvo su primer episodio sangriento en la "tajada de sandía", que permitió a Estados Unidos establecer su policía en territorio entonces

Los Estados Unidos Estados Unidos, por último, que culminó en la independencia de Panamá hecha a costa de la mutilación de Colombia, y en la cual el Departamento de Estado obtuvo el tratado que los panameños conocen con el nombre de "Panamá cede", ya que todo él son concesiones al

Este episodio de las bases, el último, tiene, pues, un significado especial: muestra la continuidad de una polí-

tica que a través de un siglo y dirigida por hombres de las más diversas orientaciones y tendencias, ha seguido el

Aunque les duela a las virgenes cándidas de la *don-*
cracia cien por ciento. ¿Les duela? En un "redemptor",

LAS NUEVE CONFERENCIAS INTERNACIONALES QUE SE HAN SUCEDIDO DESDE EL FIN DE LA GUERRA HAN DEBATIDO SEPARADAMENTE LOS ELEMENTOS DEL PROBLEMA DE LA PAZ, PERO SIN IR AL FONDO DE ESTE. ESTE PROBLEMA, EN EL CAMPO DIPLOMÁTICO, PARECE SER EL DESTINO POLÍTICO Y ECONÓMICO DE ALEMANIA. RATUMIRSE EN LA FÓRMULA: UNIDAD O PLURALIDAD. EN LOS EFECTOS, NINGUNA CONFERENCIA PRESENTE NI POR VENIR PODEA RESOLVER LO QUE CONSTITUYE EL PROBLEMA HUMANO DE NUESTRO MUNDO: EL MIEDO; MIEDO DEL ADVERSARIO; MIEDO ANTE EL PROPIO DESTINO DE CADA PUEBLO. EL MAL DEL MUNDO ES EL COMUNISMO, O EL CAPITALISMO, A MENOS QUE SE A LA COEXISTENCIA DE LOS DOS

Apenas iniciadas, las deliberaciones de Lancaster House se encuentran ya con las mismas dificultades que produjeron el fracaso de las anteriores Conferencias de los Grandes (tres, cuatro o cinco), cada vez que intentaron abordar el problema alemán. Dos años de diplomacia moderna, nos han enseñado la importancia de las disputas de pro-

cedimiento y las sonadas "Revelaciones" de Eyres nos muestran a Molotov como un terrible argumentador provisto de una inagotable paciencia para sembrar la abstracción en todas las discusiones. El obstáculo ante el que todas las anteriores conferencias fracasaron fué, efectivamente, el mismo, el primero que se presentó ante ellas: de acuerdo sobre las cuestiones que debían figurar en el programa, los Cuatro no llegaron nunca a entenderse sobre el orden en que debían tra-

Ciudad y Fecha	Personajes	Resultados
CONFERENCIA DE LOS 3 GRANDES	TRUMAN STALIN CHURCHILL	Delimitación de las zonas de ocupación.
Potsdam. — 17 julio agosto 1945.	CHURCHILL ATTLEE	Frontera occidental polaca, considerada provisionalmente hasta la decisión por Sétulán. Discusión sobre reparaciones. Creación del Consejo de los Cinco Ministros Exteriores (USA, GB, URSS, Francia, China) para elaboración tratados de paz.
CONFERENCIA DE CINCO MINISTROS DE RR. EE.	BYRNES BEVIN BIDAUAT REVIN MOLOTOV	Decisiones: Principio de los tratados con Finlandia
Londres. — Septiembre 1945.	BYRNES BEVIN BIDAUAT HUANG-CHIEH	Cuestiones pendientes: Problema alemán en sus relaciones con los satélites. Tratado de Austria. Participación de todos los Estados a la elaboración de los tratados.
CONFERENCIA DE LOS "TRES"	BYRNES BEVIN MOLOTOV	Grecos desatados: Eliminación de China de la Conferencia, que queda reducida a los "Cuatro", es decir, a Estados Unidos, Inglaterra, Francia y URSS.
Moscú. — Diciembre de 1945.	BYRNES BEVIN MOLOTOV	Decisiones: Creación de una Comisión de control almirante. Elaboración de los tratados de paz con los satélites. Reunión de París de una Conferencia de la Paz. Reorganización "democrática" de los Balcanes.
CONFERENCIAS DE LOS "CUATRO" EN PARÍS	BYRNES BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	En suspenso: Problema alemán y austriaco.
a) 16 mayo b) 16 junio 12 julio 1946.	BYRNES BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	Internacionalización de Trieste.
CONFERENCIA DE LA PAZ EN PARÍS	BYRNES BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	Fin de los trabajos de los "cuatro" y los satélites. Invitación a los 21 Estados participantes a la Conferencia de la Paz. Reorganización "democrática" de los Balcanes.
París. — 29 julio 15 octubre 1946.	Representantes de los 21 Estados	Molotov sigue rechazando toda discusión sobre Alemania y Austria.
CONFERENCIA DE LOS "CUATRO" EN MOSCÚ	BYRNES BEVIN MOLOTOV BIDAUAT	Revisión de los proyectos de tratados con los satélites. La decisión final sobre dichos proyectos, conforme a decisiones anteriores impuestas por Rusia, incluye exclusivamente a la URSS.
Nueva York. — 1 de noviembre 12 de diciembre 1946.	BYRNES BEVIN MOLOTOV BIDAUAT	Redacción definitiva de los tratados.
CONFERENCIA DE LA PAZ EN PARÍS	Representantes de los 21 Estados	Reunión del problema alemán, cuya solución definitiva, a pedido de Molotov, es aplazada a la próxima reunión de los "Cuatro" en Moscú.
París. — 10 de febrero de 1947.	BYRNES BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	Firma oficial de los tratados con los satélites de Alemania, cuya ratificación queda pendiente de los respectivos parlamentos nacionales.
CONFERENCIA DE LOS "CUATRO" EN MOSCÚ	MARSHALL BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	Fráscato final de las discusiones y aplazamiento del problema alemán:
20 - 24 abril 1947.	MARSHALL BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	a) Veto ruso a la anexión del Sur de Prusia. b) Los anglo-americanos se oponen a considerar definitiva la línea de demarcación polaca. c) Oposición rusa a la propuesta americana de crear una "zona internacional" de seguridad por 40 años. d) Moscú juzga al control cuadrupartito del Ruhr.
CONFERENCIA DE LOS "CUATRO" EN LONDRES	BYRNES BEVIN BIDAUAT MOLOTOV	Desmoronamiento completo sobre reducción de los efectivos de ocupación, sobre el futuro gubernamental alemán, sobre la definición de los bienes alemanes en Austria. Una comisión especial es designada para tratar de eliminar las oposiciones en este asunto.
CONFERENCIA DE LOS "CUATRO" EN MOSCÚ	BYRNES MARSHALL BIDAUAT MOLOTOV	Tenorio: Problema alemán. (Ruptura o aplazamiento)
20 - 24 nov. 1947.	BYRNES MARSHALL BIDAUAT MOLOTOV	

tarlas. Por otra parte, dividir el problema en sus componentes y pretender discutir cada uno por separado era un fácil subterfugio para evitar encarar el problema en su unidad y en su fondo.

Unidad económica o política, nivel industrial, desarme, garantías de seguridad, reparaciones, son palabras que no significan nada mientras no sepamos a qué Alemania los Cusro Grandes se proponen aplicar estas medidas. Y, como cada uno tiene de Alemania el concepto que más se acomoda con sus propios intereses, no hay ninguna razón de esperar que lleguen hoy a un acuerdo que les fué imposible encontrar en momentos quizás más favorables.

Sin duda, los Estados Unidos y Francia coinciden en reconocer la necesidad de unificar a Alemania. Solamente, para Rusia, la unificación de que se trata es una unificación política bajo la égida del comunismo. Su objeto: extender la influencia soviética hasta las fronteras de Europa occidental y hacer de Alemania la fortaleza avanzada, defensiva y ofensiva, del imperio eurasiático.

Para los Estados Unidos, la unificación debe tener una base económica y debe armonizarse, en lo político, con un federalismo

LA ZONA SOVETICA es la más extensa (3/5 de Alemania incluyendo los territorios adjudicados a Polonia).

La menos poblada (22 millones de habitantes).
La más equilibrada económicamente: excedente agrícola.
Industrias, minas y carbón en Siberia.
Los soviets han desmantelado la mayoría de las industrias
y las han trasladado a Rusia. Las que quedan, trabajadas
por ellos según el principio de que la producción corriente
debe servir a necesidades inmediatas.
Colectivización avanzada, en la agricultura. Sin contar la
una polaca, más de seis millones de hectáreas de
las de los Tártaros, ya repartidas en "trótskies"
para colectas al modo soviético.

El partido político dominante es la coalición comunista so-
dalista. No se han efectuado hasta ahora elecciones sino en
limitado distritos.

LA RIZONA

- es la más densamente poblada (44 millones de habi.)
- es la más industrial (Ruhr)...
- y la más pintoresca (Alpes bávaros).
- la más evolucionada comercialmente (grandes puertos Hamburgo, Bremen).

Produce el 80 % del carbón y del acero sismán, *primo* carnes de alimentos.

Los anglosajones propenden a su desarrollo industrial, a fin de eximirse del déficit (800 millones de dólares anuales) que les causa su sostenimiento. Partidos predominantes: Social-demócrata y cristiano demócrata. Elecciones se han desarrollado en todos los distritos y han dado por resultado la constitución de parlamentos de los "Laender" y de administraciones locales que constituyen el rudimento de futuros gobiernos iterativos.

LA ZONA FRÍA

— tiene la más pequeña de todas.
— tiene 8 millones de habitantes.
— tiene de relativo equilibrio económico (su moneda, en no-
table deflación, es la mejor de las cuatro
zonas); tiene industrias, carbón, Searle y agricultura
suficiente.
— tiene la parte del acervo sobre todo en la desamortización
y en el acercamiento espiritual. Hay actualmente en la con-
tancia más escuelas, más hospitales y más libros
(familias, de ejemplo, editados) que bajo la dominación
propiamente.
— Periodo dominante: el demócrata cristiano (paralelo de
M. R. P.).
— las elecciones y el referéndum llevadas a cabo últimamente en el Sarre son una muestra ilustre de la vi-
da de la constitución democrática y de la anexión a Francia.
— Para Francia, el Sarre y su zona renana representan en
todo la base de su política.

El ministro de Asuntos Exteriores, Carlos Arias Velasco, declaró hoy a los periodistas que el Gobierno de España no tiene ninguna intención de abandonar la política de neutralidad que ha seguido desde el comienzo de la guerra civil. El ministro declaró que el Gobierno de España no tiene ninguna intención de abandonar la política de neutralidad que ha seguido desde el comienzo de la guerra civil.

citar a los Estados Unidos a cederle lo que pide.

Hasta pocos días antes de la reunión de la Conferencia de Londres, los augurios de un buen porvenir del fracaso de la misma se victimaban que éste se traduciría en una ruptura más o menos estrepitosa. Después cambiaron de opinión.

De que la Conferencia fracasara en su propósito de resolver algo práctico respecto a Alemania, no parece haber la menor duda. De que el fracaso se tradujera en medidas decisivas por parte de uno u otro de los adversarios, es lo que no puede discutirse.

— N. P. —

Parece muy difícil, en las circunstancias presentes, que ninguno de los Cuatro —o para ser concretos, ninguno de los Dos— se arriesgue a asumir públicamente la responsabilidad de estos últimos meses. —las huelgas del Ruhr, los resultados de diferentes elecciones, las campañas de los diferentes partidos, el tono de la prensa alemana baj

todos los controles— denotan el despertar de una conciencia nacional. Aun así, que ninguno de los vencedores de Alemania pueda dejar de tener en cuenta el futuro de su país, su vida de nacer, cuya presencia, aunque invisible, será perceptible en Lincolnton, S. Carolina, en el Lincoln Center House. El vigor con que Molotov, desde el primer momento de la Conferencia, hizo uso de la carta de la unidad política, y el uso de que se hizo más tarde para explotar a fondo un tema de propaganda cuya eficacia ya ha experimentado en su zona. Frente a esta iniciativa, toda oposición abierta de los otros tres —o de los Estados Uni-

Es posible, pues, que para no dejar Rusia el beneficio de expresar y defender el sentimiento del pueblo alemán, los aliados occidentales se resuelvan a aceptar oficialmente el principio de la unidad; pero es menos probable que el temor de las consecuencias de esa unidad les inspirará más que nunca a practicar, en los hechos, políticas separadas. Además, les es muy difícil por no decir imposible, a unos y otros, borrar un estado de cosas consagrado por largos años de división.

1992

Esta Conferencia, a la que algunos persisten en llamar "Conferencia de la última esperanza", calificativo nada nuevo y que traduce una presunción quizás excesiva de la virtud de la diplomacia para arreglar o arreglar los asuntos del mundo, merece más bien llamarse "la Conferencia del mundo".

do. Miedo de qué? Del "otro", naturalmen-



y ante todo, del rival, del adversario probable. Los Estados Unidos escuchan, noche y día las vibraciones que los indicarán que ensayos atómicos se desarrollan en algún punto de Siberia; y el genio inventivo de los sabios americanos —o de los sabios alemanes recientemente importados a los Estados Unidos—, causa pesadillas a los señores del

El poderío industrial y económico de los Estados Unidos es sentido por Rusia como una constante amenaza dirigida contra ella; y la fe del adversario en su doctrina, los veinte millones de fieles que, con una voluntad inquebrantable y desprovista de todo escrúpulo, la esparcen por el mundo, hace temblar a los norteamericanos — a todos los norteamericanos — a buena parte de los europeos, — no sólo a los capitalistas de los dos continentes,

Pero he ahí algo más que el bienestar. El otro." Por ricos que sean, los norteamericanos no son felices. Los pobres de los países de los alemanes y la vanidad de su riqueza; 230 pueden; menos que temblar ante la naturaleza; 231 mismos y sucumbir dentro de poco años a las aflicciones por su propia culpa. 232 Se cuenta de que, para hacerlo, tienen que renunciar en la vida a las libertades que sostienen en teoría. 233 Los ricos por su parte, por embriagarse que están con el dinero, se separa sus realizaciones del humanismo, del mestizaje de Marx y de la cultura. 234 Los pobres, que vuelven de las zonas de ocupación y que insisten en su independencia, se separan de la cultura y se unen con sus maridos, que se separa y se unen a su población de todo corazón. 235 La doctrina que defiende la vida es la doctrina que la comparación sea ventajosa para la vida. 236 La doctrina que defiende la vida es la doctrina que defiende la vida.

La Conferencia de Londres, la O.N.U. y cualesquiera otras reuniones internacionales presentes o por venir pueden tomar o no tomar resoluciones, abordar o no, aplazar o no los problemas, o salirse por la tangente o no en ellas las que modificarán en algo la amenaza que este doble, este cuádruple miedo hace pesar sobre el mundo.

Sucede con Europa entera lo que con Francia: que el miedo impulsa a las multitudes, como a los países, a acogerse a la protección de una de las dos fuerzas antagónicas, sin ver que la única probabilidad sólida de paz y de equilibrio está en recuperar, afirmar, frente a ellas, su propia personalidad.

El problema, que ninguna conferencia puede resolver, es la existencia en el mundo del comunismo, o del capitalismo; o la co-

existencia de \mathfrak{A} s dos. Al escoger.

VIDEANA

